

POSTANOWIENIE

z dnia 22 sierpnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron **22 sierpnia 2017 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **7 sierpnia 2017 r.**

przez wykonawcę: **Utyl-service bis J. S., Brodnica**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Usługa odbioru, transportu i unieszkodliwiania odpadów pokonsumpcyjnych z terenów administrowanych przez 24 Wojskowy Oddział Gospodarczy* (nr postępowania 56/2017)

prowadzonym przez zamawiającego: **24 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Giżycku**

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Utyl-service bis J. S. z Brodnicy kwoty 6750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Olsztynie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający 24 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Giżycku prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. *Usługa odbioru, transportu i unieszkodliwiania odpadów pokonsumpcyjnych z terenów administrowanych przez 24 Wojskowy Oddział Gospodarczy* (nr postępowania 56/2017). Ogłoszenie o tym zamówieniu 5 lipca 2017 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 545472-N-2017. Wartość przedmiotowego zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

3 sierpnia 2017 r. Zamawiający zawiadomił faksem Odwołującego Utyl-service bis J. S. z Brodnicy {dalej również: „Utyl-service”} o wykluczeniu z postępowania, które z tego powodu zostało również unieważnione.

7 sierpnia 2017 r. Odwołujący wniósł w formie pisemnej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od powyższej czynności, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 12 pzp oraz art. 93 ust. 1 pkt 1 pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu uznania oferty Utyl-service za najkorzystniejszą i spełniającą wszystkie warunki przetargu określone w SIWZ.

Z uzasadnienia odwołania wynika, że Odwołujący kwestionuje wykluczenie, gdyż według specyfikacji istotnych warunków zamówienia w przypadku wykonawcy, który nie wykonuje unieszkodliwiania odpadów i wskazuje w tym zakresie podwykonawcę, należało przedstawić umowy (zawarte na okres trwania zamówienia) z podwykonawcą posiadającym stosowne uprawnienia oraz przedstawić posiadane przez niego decyzje uprawniające do takiej działalności. Stąd zdaniem Odwołującego Zamawiający bezzasadnie uznaje przedstawienie na swoje wezwanie decyzji dla podwykonawcy za niedopuszczalne poleganie na zasobach innego podmiotu w zakresie uprawnień koniecznych dla wykonania przedmiotu zamówienia.

Zamawiający 9 sierpnia 2017 r. przekazał drogą elektroniczną kopię odwołania drugiemu wykonawcy uczestniczącemu w postępowaniu.

Izba ustaliła, że do Prezesa Izby nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia

do postępowania odwoławczego w tej sprawie.

17 sierpnia 2017 r. do Izby wpłynęło oświadczenie Odwołującego, że wycofuje na podstawie art. 187 ust. 8 pzp odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego oraz zwrot uiszczanego wpisu.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), nakazując zwrot 90% procent uiszczanego wpisu.

Przewodniczący: