

Sygn. akt: KIO 1585/17

POSTANOWIENIE
z dnia 25 sierpnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **17 i 25 sierpnia 2017 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **31 lipca 2017 r.** przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Konsorcjum Firm: 1) S&T Services Polska Sp. z o.o. - Lider Konsorcjum; 2) S&T Poland Sp. z o.o., ul. Postępu 21d, 02-676 Warszawa - Członek Konsorcjum; z adresem dla siedziby lidera konsorcjum: ul. Postępu 21d, 02-676 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia, ul. Stanisława Dubois 5A, 00-184 Warszawa**

przy udziale wykonawcy **IT.expert Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 176, 02-486 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców **Konsorcjum Firm: 1) S&T Services Polska Sp. z o.o. - Lider Konsorcjum; 2) S&T Poland Sp. z o.o., ul. Postępu 21d, 02-676 Warszawa - Członek Konsorcjum; z adresem dla siedziby lidera konsorcjum: ul. Postępu 21d, 02-676 Warszawa** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 24 sierpnia 2017 r. poz. 1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na: „*Zakup i wdrożenie systemu bezpieczeństwa typu Firewall dla Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia w Warszawie*”, numer referencyjny: WZP.270.63.2017, zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2017/S 087-169473 z 05.05.2017 r., przez Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia, ul. Stanisława Dubois 5A, 00-184 Warszawa zwane dalej: „*Zamawiającym*”.

W dniu 21.07.2017 r. (e-mailem) Zamawiający poinformował o wyborze oferty IT.expert Sp. z o.o. Drugą pozycję w rankingu złożonych ofert zajęła oferta – Konsorcjum Firm: 1) S&T Services Polska Sp. z o.o. - Lider Konsorcjum; 2) S&T Poland Sp. z o.o., ul. Postępu 21d, 02-676 Warszawa - Członek Konsorcjum; z adresem dla siedziby lidera konsorcjum: ul. Postępu 21d, 02-676 Warszawa zwane dalej: „*Konsorcjum S&T*” albo „*Odwołującym*”.

W dniu 31.07.2017 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Konsorcjum S&T wniosło odwołanie na w/w czynność z 21.07.2017 r. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 31.07.2017 r. (e-mailem).

Zamawiający w dniu 01.08.2017 r. (e-mailem) wraz kopią odwołania, w trybie art. 185 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 22 grudnia 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) zwanej dalej: „*Pzp*”, wezwał uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 04.08.2017 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) IT.expert Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 176, 02-486 Warszawa zwana dalej: „*IT.expert Sp. z o.o.*” albo „*Przystępującym*” zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

Do otwarcia posiedzenia Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO nie wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedzi na odwołanie.

W dniu 17.08.2017 r. w związku z postanowieniem Izby z 07.08.2017 r. odbyło się posiedzenie niejawnie z udziałem stron.

Podczas posiedzenia z udziałem stron oraz uczestnika postępowania.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, której odpis przedłożył Odwołującemu i poinformował, iż Przystępujący otrzymał niniejszy odpis przed otwarciem posiedzenia.

Przystępujący złożył pismo procesowe wraz z załącznikami (16 załączników) na ręce składu orzekającego oraz odpis dla Odwołującego. Zamawiający potwierdził, iż odpis tego pisma otrzymał przed otwarciem posiedzenia.

Z kolei Odwołujący oświadczył, iż wycofuje zarzut w zakresie niezgodności oferty Przystępującego z SIWZ, odnośnie punktu 21.7 str. 4 OPZ, tj. ze str. 5 odwołania.

Na wniosek Przystępującego i za zgodą składu orzekającego, Odwołujący złożył także dowody celem usprawnienia procedowania. Odwołujący złożył 19 załączników, które w jego ocenie mają charakter dowodowy. Część z nich wraz z tłumaczeniem.

Jednocześnie, Przewodniczący przychylił się do wniosku Odwołującego o odroczenie rozprawy (do 25.08.2017 r.) /w związku z nie zamknięciem posiedzenia – odroczeniem posiedzenia/ celem możliwości zweryfikowania informacji z pisma Przystępującego odnośnie przywołanych tam zrzutów i działania systemu opartego na protokołach, jednocześnie wyznaczając Odwołującemu termin do 22.08.2017r. na przedstawienie Izbie oraz Zamawiającemu i Przystępującemu pytań, które chciałby zadać Odwołujący powołanemu ewentualnie biegłemu, ze wskazaniem specjalność z jakiej biegły powinien zostać powołany i zakresu dokumentów w celu weryfikacji (zgodnie z oddzielnym wnioskiem w tym zakresie).

W dniu 22.08.2017 r. (e-mailem) Odwołujący przesłał wniosek o powołanie biegłego wraz z listą 30 pytań, ze wskazaniem specjalność z jakiej biegły powinien zostać powołany i zakresu dokumentów w celu weryfikacji.

W dniu 25.08.2017 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Odwołujący złożył pismo o wycofaniu odwołania przed wznowieniem posiedzenia. Podpisane zgodnie z dokumentami rejestrowymi oraz pełnomocnictwem na rzecz lidera konsorcjum załączonym do pisma.

W dniu 25.08.2017 r. w związku z postanowieniem o odroczeniu posiedzenia odbyło się posiedzenie niejawne z udziałem stron.

Podczas posiedzenia przewodniczący poinformował obecnych o wpłynięciu wniosku o powołanie biegłego oraz pisma o wycofaniu odwołania.

Jednocześnie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo wycofujące odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osoby umocowane, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy.

Wobec wycofania na posiedzeniu odwołania w sprawie o sygn. akt: KIO 1585/17, Izba, działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 1585/17.

Postanowienie zostało ogłoszone poprzez jego wywieszenie na tablicy ogłoszeń w trybie § 32 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (t.j.: Dz. U. z 2014, poz. 964 oraz Dz. U. z 2017 r., poz.14).

Na podstawie art. 187 ust. 8 zd. 2 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 oraz Dz. U. z 2017 r., poz. 47), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....