

POSTANOWIENIE

z dnia 28 sierpnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

Protokolant: Marcin Jakóbczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron **28 sierpnia 2017 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **14 sierpnia 2017 r.** przez wykonawcę: **A. P. S.A. z siedzibą w R.**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Modyfikacja NPI PUE w zakresie dostosowania do zmian ustawowych i umów wchodzących w życie w roku 2017* (nr postępowania(...))

prowadzonym przez zamawiającego: **Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w W.**

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego A. P. S.A. z siedzibą w R. kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w W. prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. *Modyfikacja NPI PUE w zakresie dostosowania do zmian ustawowych i umów wchodzących w życie w roku 2017* (nr postępowania(...)). Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr (...) pod nr (...) 2 sierpnia 2017 r., w tym samym dniu Zamawiający udostępnił na swojej stronie internetowej specyfikację istotnych warunków zamówienia {dalej również: „specyfikacja”, „SIWZ” lub „s.i.w.z.”}. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

14 sierpnia 2017 r. A. P. S.A. z siedzibą w R. {dalej również: „A.”} wniósł w formie pisemnej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od postanowień specyfikacji w zakresie wskazanym w uzasadnieniu odwołania, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1 i 2, art. 43 ust. 2b, art. 91 ust. 2d, które w konsekwencji może prowadzić do naruszenia art. 93 ust. 1 pkt 7 pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian specyfikacji w sposób opisany w uzasadnieniu odwołania.

Ponadto w uzasadnieniu sprecyzowano zarzuty przez podanie okoliczności faktycznych i prawnych, które według Odwołującego uzasadniają wniesienie odwołania.

Zamawiający pismem z 18 sierpnia poinformował Izbę, że kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego zamieścił na swojej stronie internetowej 16 sierpnia 2017 r. przekazał kopię odwołania pozostałym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu.

Izba ustaliła, że do Prezesa Izby nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego w tej sprawie.

28 sierpnia 2017 r. Zamawiający przesłał do Izby odpowiedź na odwołanie, w której m.in. poinformował o zmianach postanowień specyfikacji, których dotyczyły zarzuty odwołania, wnosząc o oddalenie odwołania.

28 sierpnia 2017 r. Odwołujący oświadczył, że wobec dokonanych przez Zamawiającego zmian postanowień specyfikacji, które zostały zamieszczone na jego stronie internetowej, wycofuje odwołanie.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.), nakazując zwrot 90% procent uiszczonego wpisu.

Przewodniczący: