

POSTANOWIENIE

z dnia 28 sierpnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Barbara Bettman

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i wykonawcy zgłaszające przystąpienie, w dniu **28 sierpnia 2017 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **21 sierpnia 2017 r.** przez wykonawcę: **Warbud S.A., ul. Domaniewska 32, 02-672 Warszawa**, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **„Gdańskie Wody” Sp. z o.o., ul. Profesora Witolda Andruszkiewicza 5, 80-601 Gdańsk**, zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego wykonawca:

POLAQUA Sp. z o.o., z siedzibą w Wólce Kozodawskiej, ul. Dworska 1, 05-500 Piaseczno - po stronie zamawiającego

- wobec wycofania odwołania

postanawia:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego **Urzędu Zamówień Publicznych** na rzecz odwołującego: **Warbud S.A., ul. Domaniewska 32, 02-672 Warszawa**, kwoty **18 000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie:

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Kompleksowe wykonanie robót budowlano-montażowych dla zadania pn.: „Przebudowa; rozbudowa, rewaloryzacja budynków zabytkowych na cele biurowe zlokalizowanych przy ul. Lastadia 2 i Lastadia 41 w Gdańsku”, o szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp (ogłoszenie w Dz. Urz. UE z 04.05.2017 r. Nr 2017/S 086-167216), w dniu 21 sierpnia 2017r. zostało wniesione na piśmie odwołanie przez firmę: Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie.

Odwołanie wniesiono wobec czynności wyboru oferty przystępującego - POLAQUA Sp. z o.o., z siedzibą w Wólce Kozodawskiej, o której odwołujący powziął wiadomość w dniu 11 sierpnia 2017 r. z zawiadomienia drogą elektroniczną. W kopii odwołanie przekazano zamawiającemu w terminie jego wniesienia.

Izba nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania w oparciu o art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 22 sierpnia 2017 r., pisemne przystąpienie do postępowania odwoławczego w trybie art. 185 ustawy Pzp - złożył w dniu 23 sierpnia 2017 r. po stronie zamawiającego wykonawca: POLAQUA Sp. z o.o., z siedzibą w Wólce Kozodawskiej, w kopii przekazane stronom, który wnosił o oddalenie odwołania, jako bezzasadnego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu - spółce: „Gdańskie Wody” Sp. z o.o., że ten wadliwie dokonał wyboru oferty przystępującego POLAQUA, czym naruszył postanowienia ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579), tj.: następujące przepisy tej ustawy:

1. art. 26 ust. 3 i 4 Pzp w zw. art. 22 ust. 1b pkt 3 Pzp w zw. z art. 22a ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania POLAQUA Sp. z o.o. do udzielenia wyjaśnień lub ewentualnie uzupełnienia dokumentów, pomimo, iż wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznych i zawodowych niezbędnych do wykonania zamówienia,
2. art. 89 ust. 1 pkt 3 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty POLAQUA, mimo iż jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na manipulacji cenowej, co jest działaniem sprzecznym z dobrymi obyczajami zagrażającym oraz naruszającym interes innych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia w przedmiotowym postępowaniu oraz zamawiającego,

3. art. 7 ust. 1 i 3 Pzp poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, jak również dokonanie wyboru oferty wykonawcy wybranego niezgodnie z przepisami ustawy (w związku z naruszeniem ww. przepisów ustawy).

Podnosząc wadliwie przeprowadzone czynności w postępowaniu - odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. unieważnienia czynności badania i oceny ofert,
3. dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu,
4. odrzucenia oferty POLAQUA, ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia zarzutu dotyczącego manipulacji cenowej: wezwania POLAQUA, do udzielenia wyjaśnień lub do uzupełnienia dokumentów,
5. dokonania wyboru oferty odwołującego, jako najkorzystniejszej.

W dniu 28 sierpnia 2017 r., przed otwarciem rozprawy wyznaczonej na dzień 28 sierpnia 2017 r., umocowany pełnomocnik odwołującego złożył pisemne oświadczenie: „*Działając w imieniu Warbud S.A. (pełnomocnictwo złożono w załączeniu do odwołania) na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) cofam odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 sierpnia 2017 r. (...).*” Ponadto odwołujący wnosił - zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 Pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238, z 2017 r. poz. 47) - o zwrot na podany rachunek odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 18 000,00 zł.

Izba uznała, że cofnięcie odwołania w niniejszej sprawie nastąpiło ze skutkiem prawnym. W tym stanie rzeczy, Izba na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych umorzyła postępowanie odwoławcze.

Cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, zatem zachodziły podstawy do orzeczenia na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 18 000,00 zł, jako 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: