

WYROK

z dnia 29 sierpnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 sierpnia 2017 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 sierpnia 2017 r. przez **M. Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Spółkę komandytowo-akcyjną w K.** w postępowaniu prowadzonym przez **Pocztę Polską Spółkę Akcyjną w W.**

orzeka:

1. oddala odwołanie
2. kosztami postępowania obciąża **M. Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Spółkę komandytowo-akcyjną w K.** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **M. Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Spółkę komandytowo-akcyjną w K.** tytułem wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), na niniejszy wyrok, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Poczta Polska SA w W. – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu komputerowego.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 roku, poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 11 sierpnia 2017 roku wykonawca M. Sp. z o.o. S.k.a. w K. (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (s.i.w.z.).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 29 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniających wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie ważnej oferty, spełniającej w całości wymagania zamawiającego oraz uniemożliwiający dokonanie wyceny przedmiotu oferty;
- 2) art. 29 ust 2 ustawy P.z.p. poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję;
- 3) art. 29 ust. 3 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie zawarcia w opisie przedmiotu zamówienia opisu równoważności;
- 4) art. 7 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższymi zarzutami odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany treści s.i.w.z. w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący podniósł, że w wyniku naruszenia przez zamawiającego ww. przepisów jego interes w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, ponieważ odwołujący jest wykonawcą zainteresowanym pozyskaniem przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę na skutek naruszenia przepisów ustawy P.z.p. przez zamawiającego. Szkada ta

wynika z faktu, iż kwestionowane postanowienia s.i.w.z. - nieprawidłowy opis przedmiotu zamówienia, uniemożliwiają odwołującemu złożenia niepodlegającej odrzuceniu oferty w niniejszym postępowaniu oraz prowadzą do nierównego traktowania potencjalnych wykonawców i naruszenia uczciwej konkurencji. Powyższe dowodzi naruszenia interesu w uzyskaniu zamówienia, co czyni zadość wymaganiom określonym w art. 179 ust. 1 ustawy P.z.p. do wniesienia niniejszego odwołania.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący podniósł, że zamawiający zdefiniował wymogi w zakresie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Analizując szczegółowo zapisy s.i.w.z., odwołujący stwierdza, iż dobrane przez zamawiającego zestawienia parametrów w niektórych urządzeniach są w stanie spełnić tylko produkty jednego producenta. Powyższe uniemożliwia złożenie oferty przez odwołującego się i innych producentów/dostawców. Odwołujący się podkreśla, że preferujące konkretnego producenta parametry nie mają bowiem funkcjonalnego uzasadnienia, a pozostawienie tych rozwiązań nie będzie miało wpływu na potrzebne zamawiającemu wartości użytkowe oferowanych urządzeń, natomiast jedynym ich skutkiem będzie ograniczenie konkurencji.

Odwołujący stwierdził, że jego celem jest opisanie wymagań w taki sposób, aby zapewnić ich zgodność z prawem, a w konsekwencji zapewnić konkurencyjność postępowania, możliwość złożenia przez odwołującego oferty niepodlegającej odrzuceniu oraz takiej, która będzie mogła realnie konkurować z ofertami innych wykonawców, przy jednoczesnym respektowaniu obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Przy obecnej treści s.i.w.z. osiągnięcie tych celów jest niemożliwe.

II. ZAŁĄCZNIK NR 1A DO SIWZ - KOMPUTER STACJONARNY PCI

1. Odwołujący zakwestionował następujące parametry załącznika nr 1a do s.i.w.z.:

Element konfiguracji	Wymagania minimalne	Parametry oferowane ¹
Wyposażenie multimedialne	Karta dźwiękowa zintegrowana, wewnętrzny głośnik w obudowie komputera, porty słuchawek i mikrofonu na przednim oraz na tylnym panelu obudowy dopuszczalny jeden port audio combo zamiast osobnych portów słuchawek i mikrofonu)	
Funkcje bezpieczeństwa	Możliwość włączenia/wyłączenia karty dźwiękowej, karty sieciowej, portu równoległego (w przypadku zaoferowania portu LPT), portu szeregowego z poziomu BIOS, bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych, podłączonych do niego, urządzeń zewnętrznych;	

Odwołujący wniósł o uznanie zintegrowanego portu combo na przednim panelu oraz portu audio out na panelu tylnym za wystarczające. Zwrócił uwagę, że o ile umiejscowienie portu wyjściowego na tylnym panelu, jest jak najbardziej uzasadnione (np. w celu podłączenia głośników), o tyle wymaganie zlokalizowania wejścia mikrofonowego nie ma w jego ocenie uzasadnienia, gdyż z mikrofonu korzystamy będąc zwróceniem twarzą w kierunku ekranu monitora, a więc po stronie panelu frontowego komputera. Jednocześnie postanowienie to ogranicza konkurencję, ponieważ produkty wiodących producentów nie spełniają tego wymagania.

Odwołujący stwierdził, że wymaganie „Możliwość włączenia/wyłączenia karty dźwiękowej, karty sieciowej, portu równoległego (w przypadku zaoferowania portu LPT), portu szeregowego z poziomu BIOS, bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych, podłączonych do niego, urządzeń zewnętrznych” ogranicza konkurencję, ponieważ jedynie sprzęt jednego producenta jest w stanie spełnić to wymaganie łącznie z pozostałymi wymaganiami zamawiającego. Odwołujący wskazał, że pełne zarządzanie ustawieniami BIOS wymaga fizycznej obecności przy komputerze. Niewątpliwie w dużej organizacji, takiej jak zamawiający, zarządzanie zdalne jest rozwiązaniem zdecydowanie wygodniejszym i bardziej efektywnym. Wszystkie wymienione przez zamawiającego ograniczenia można wdrożyć zdalnie, za pomocą mechanizmu Polis Grupowych i zdalnie, w razie potrzeby, tymi ustawieniami zarządzać. Odwołujący zaznaczył, że mechanizm polis grupowych daje możliwość blokowania wszystkich niedozwolonych urządzeń, podczas gdy preferowany przez zamawiającego mechanizm blokowania konkretnych fizycznych portów zapewnia jedynie pozorne bezpieczeństwo, gdyż jest bardzo łatwy do ominięcia. Wystarczy wypiąć urządzenie z „aktywnego” portu i podłączyć do tego samego „aktywnego” portu urządzenie „niedozwolone”. Odwołujący wniósł o wykreślenie przedmiotowego wymagania lub dopuszczenia alternatywnego wymagania polegającego na udzieleniu przez wykonawcę konsultacji przy wdrożeniu systemu bezpieczeństwa opartego na mechanizmie Polis Grupowych. Preferowane przez zamawiającego rozwiązanie wyłączania konkretnych urządzeń czy portów w BIOS jest charakterystyczne dla rozwiązań firmy H., a przez pozostałych producentów zarzucone ze względu na swoją nieskuteczność. W połączeniu z pozostałymi parametrami/funkcjonalnościami stanowi naruszenie uczciwej konkurencji, wskazując wprost na rozwiązania jednego wykonawcy.

W ocenie odwołującego, przedmiotowe wymagania stanowią naruszenie art. 29 ust. 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy P.z.p. Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany s.i.w.z. w zakresie kwestionowanych parametrów załącznika nr 1a do s.i.w.z. i nadania im brzmienia:

Element konfiguracji	Wymagania minimalne	Parametry oferowane
Wyposażenie multimedialne	Karta dźwiękowa zintegrowana, wewnętrzny głośnik w obudowie komputera, porty słuchawek i mikrofonu na przednim panelu obudowy (dopuszczalny port audio combo zamiast osobnych portów słuchawek i mikrofonu) oraz port audio out na tylnym panelu obudowy	
Funkcje bezpieczeństwa	Możliwość włączenia/wyłączenia karty dźwiękowej, karty sieciowej, portu równoległego (w przypadku zaferowania portu LPT), portu szeregowego z poziomu BIOS, bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych, podłączonych do niego, urządzeń zewnętrznych lub w przypadku braku powyższych funkcji udzielenie Zamawiającemu konsultacji przy wdrożeniu systemu bezpieczeństwa opartego na mechanizmie Polis Grupowych.	

ZAŁĄCZNIK NR 1 DO SIWZ - MONITOR DO KOMPUTERA PCI

Odwołujący zakwestionował następujące parametry załącznika nr 1 do s.i.w.z.:

Element konfiguracji	Wymagania minimalne	Parametry oferowane ¹
Wymagania dodatkowe	* Wysokość monitora z podstawą przy najniższej możliwej pozycji pracy nie może przekraczać 365 mm	

ZAŁĄCZNIK NR 1C DO SIWZ - KOMPUTER STACJONARNY PC2 TYPU ALL IN ONE

Odwołujący zakwestionował następujące parametry załącznika nr 1c do s.i.w.z.:

Element konfiguracji	Wymagania minimalne	Parametry oferowane
Pamięć masowa	Wbudowane min. 120 GB SSD i min 500GB, 7200rpm SATA;	<i>Należy podać markę, model i pojemność dysków</i>
Wymagania dodatkowe	• Obudowa musi umożliwiać wymianę elementów komputera takich jak napędy CD, dyski twarde, pamięć RAM bez użycia narzędzi i odkręcania śrub;	

Odwołujący podniósł, że najnowszym trendem w dziedzinie projektowania półprzewodnikowych pamięci masowych (SSD) jest umieszczanie ich w postaci układu umieszczonego na miniaturowej płytce drukowanej podłączanej wewnątrz obudowy komputera przez złącze M2. Jest to rozwiązanie ze wszech miar nowoczesne i korzystne dla użytkownika - mniejszy format oznacza mniejszą zajętość miejsca wewnątrz obudowy, a za tym idzie mniej generowanego ciepła i lepszy przepływ powietrza. Jak wiadomo - ze względów technologicznych płytka dysku M2 powinna zostać zabezpieczona śrubką

kontruującą, do przykręcenia której będzie niezbędne narzędzie. Odwołujący wniosk o dopuszczenie możliwości zaoferowania dysku opartego na złączu M2, kontrowanego klasyczną śrubą. Nadmieniał, że proponowane rozwiązanie, tj. zabezpieczenie dysku śrubą zapewnia większe bezpieczeństwo, dzięki temu, że uniemożliwia wypięcie się dysku i utratę danych w przypadku wystąpienia wstrząsów, przesuwania sprzętu czy też transportu. Wskazał również, że wymiana dysku nie jest czynnością wykonywaną często, więc konieczność wykręcenia jednej śruby, nie jest uciążliwością. Jednocześnie postanowienie to ogranicza konkurencję, ponieważ produkty wiodących producentów nie spełniają tego wymagania.

W ocenie odwołującego, przedmiotowe wymagania stanowią naruszenie art. 29 ust 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy P.z.p. W związku z powyższym wniosk o nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany s.i.w.z. w zakresie kwestionowanych parametrów załącznika nr 1c do s.i.w.z. i nadania im brzmienia:

Element konfiguracji	Wymagania minimalne	Parametry oferowane
Pamięć masowa	Wbudowane min. 120 GB SSD i min 500GB, 7200rpm SATA; dopuszcza się wykorzystanie złącza M2	Należy podać markę, model i pojemność dysków
Wymagania dodatkowe	• Obudowa musi umożliwiać wymianę elementów komputera takich jak napędy CD, dyski twarde, pamięć RAM; dopuszczalne jest użycie narzędzi i odkręcanie śrub;	

ZAŁĄCZNIK NR ID DO SIWZ - NOTEBOOK NB2 ZE STACJĄ DOKUJĄCĄ I MONITOREM

Odwołujący zakwestionował następujące parametry załącznika nr 1d do s.i.w.z.:

Element konfiguracji	Wymagania minimalne	Parametry oferowane
Porty	dedykowane złącze stacji dokującej;	
Ergonomia	Waga (z baterią i napędem DVD) nie więcej niż 2,5 kg	
Funkcje bezpieczeństwa	• obudowa musi posiadać możliwość współpracy z zabezpieczeniem antykradzieżowym typu K.; • BIOS musi umożliwiać blokadę dostępu do DVD (w przypadku napędu zewnętrznego poprzez blokadę portu USB);	

Odwołujący podniósł, że w zakresie portów zamawiający wymaga dedykowanego złącza stacji dokującej. Wskazał, że obecnie standardem w dziedzinie podłączania stacji dokujących jest uznane przez wiodących producentów i kompatybilne pomiędzy rozwiązaniami różnych producentów złącze USB TYP-C. Wymaganie zamawiającego ogranicza konkurencję, ponieważ produkty czołowych producentów nie posiadają takiego rozwiązania. Wnosimy zatem o uznanie za rozwiązanie równoważne urządzeń wyposażonych w złącze dokujące USB TYP-C.

Odwołujący podniósł, że w zakresie ergonomii zamawiający wymaga, aby waga notebooka (z baterią i napędem DVD) nie przekraczała 2,5 kg. Wymaganie to ogranicza konkurencję, ponieważ produkty wiodących producentów nie spełniają tego parametru. Ze względu, że zamawiający dopuszcza możliwość podłączenia zewnętrznego napędu DVD a wskazany parametr dotyczy wagi urządzenia łącznie z napędem DVD, odwołujący wniósł o dopuszczenie możliwości zaoferowania urządzeń o wadze nie przekraczającej 2,7 kg.

Odwołujący podniósł, że w zakresie funkcji bezpieczeństwa zamawiający wymaga, aby obudowa posiadała możliwość współpracy z zabezpieczeniem antykradzieżowym typu „K.”. Blokada K. jest obecna na rynku już od wielu lat i opracowano już nowocześniejsze, zapewniające większe bezpieczeństwo rozwiązania. Wymaganie to ogranicza konkurencję, ponieważ produkty wiodących producentów nie posiadają takiego rozwiązania. Odwołujący wniósł o zmianę tego wymagania, na wymaganie, aby obudowa musiała posiadać możliwość współpracy z zabezpieczeniem antykradzieżowym. Ponadto, w związku z użyciem nazwy własnej „K.”, konieczne jest zawarcie w opisie przedmiotu zamówienia opisu równoważności, czego zamawiający zaniechał.

Odwołujący podniósł, że zamawiający wymaga, aby BIOS umożliwił blokadę dostępu do DVD (w przypadku napędu zewnętrznego poprzez blokadę portu USB). Wymaganie to ogranicza konkurencję, ponieważ produkty wiodących producentów nie posiadają takiego rozwiązania. Jedynie sprzęt jednego producenta jest w stanie spełnić powyższe wymaganie wraz z pozostałymi wymaganiami Zamawiającego. Zasadne jest wymaganie blokowania wszystkich portów jednocześnie. Blokowanie portów służy zabezpieczeniu sprzętu i nielogiczne jest blokowanie pojedynczych portów. Niezależnie od powyższego odwołujący wskazał, że pełne zarządzanie ustawieniami BIOS wymaga fizycznej obecności przy komputerze, natomiast w dużej organizacji, jak zamawiający, zarządzanie zdalne jest rozwiązaniem wygodniejszym i bardziej efektywnym. Wszystkie wymienione przez zamawiającego ograniczenia można wdrożyć zdalnie, za pomocą mechanizmu Polis Grupowych i zdalnie w razie potrzeby tymi ustawieniami zarządzać. Zaznaczył przy tym, że mechanizm Polis Grupowych daje możliwość blokowania wszystkich

niedozwolonych urządzeń, podczas gdy preferowany przez zamawiającego mechanizm blokowania konkretnych fizycznych portów zapewnia jedynie pozorne bezpieczeństwo, gdyż jest bardzo łatwy do ominięcia. Wystarczy wypiąć urządzenie z „aktywnego” portu i podłączyć do tego samego „aktywnego” portu urządzenie „niedozwolone”. Rozwiązanie to jest charakterystyczne dla rozwiązań firmy H., a przez pozostałych producentów zarzucone ze względu na swoją nieskuteczność. Wymaganie to ogranicza konkurencję. Odwołujący wniósł więc o wykreślenie przedmiotowego wymagania lub dopuszczenia alternatywnego wymagania polegającego na udzieleniu przez wykonawcę konsultacji przy wdrożeniu systemu bezpieczeństwa opartego na mechanizmie Polis Grupowych.

W ocenie odwołującego, przedmiotowe wymagania stanowią naruszenie art. 29 ust. 2 i 3 oraz art. 7 ust. 1 ustawy P.z.p. 8. W związku z powyższym wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany s.i.w.z. w zakresie kwestionowanych parametrów załącznika nr 1d do s.i.w.z. i nadania im brzmienia:

Element konfiguracji	Wymagania minimalne	Parametry oferowane
Porty	dedykowane złącze stacji dokującej lub złącze dokujące USB TYP-C;	
Ergonomia	Waga (z baterią i napędem DVD) nie więcej niż 2,7 kg	
Funkcje bezpieczeństwa	obudowa musi posiadać możliwość współpracy z zabezpieczeniem antykradzieżowym typu Kensington lub możliwość współpracy z zabezpieczeniem antykradzieżowym; BIOS musi umożliwiać blokadę dostępu do DVD (w przypadku napędu zewnętrznego poprzez blokadę portu USB) lub w przypadku braku takiej funkcji udzielenie Zamawiającemu konsultacji przy wdrożeniu systemu bezpieczeństwa opartego na mechanizmie Polis Grupowych;	

ZAŁĄCZNIK NR 1E DO SIWZ - STACJA DOKUJĄCA SD

Odwołujący zakwestionował następujące parametry załącznika nr 1e do s.i.w.z.:

Element konfiguracji	Wymagania minimalne	Parametry oferowane
Porty	<ul style="list-style-type: none"> • 1x złącze mikrofonu, • 1x złącze słuchawek, • Pojedynczy przycisk zwalniający notebooka lub dźwignia, 	

W ocenie odwołującego, żądanie odrębnie 2 osobnych złącz (1 złącze słuchawek i 1 złącze mikrofonu) zamiast lub alternatywnie do jednego złącza „combo” stanowi ograniczenie konkurencji, ponieważ produkty wiodących producentów nie posiadają takiego rozwiązania. Złącze combo stało się standardem i większość producentów urządzeń peryferyjnych oferuje swoje urządzenia z kablem zakończonym wtyczką combo. Paradoksalnie, brak złącza combo może dla zamawiającego oznaczać konieczność stosowania przelotek bądź przejściówek w sytuacji, gdy np. zajdzie konieczność podłączenia do stacji dokującej nowoczesnych słuchawek z mikrofonem, które będą posiadały przyłącze w standardzie mikrofon/słuchawki „combo” w jednej wtyczce.

Odwołujący stwierdził, że w zakresie portów zamawiający wymaga pojedynczego przycisku zwalniającego notebooka lub dźwigni. Obecnie standardem w dziedzinie podłączania stacji dokujących jest uznane przez wiodących producentów i kompatybilne pomiędzy rozwiązaniami różnych producentów złącze USB TYP-C. Odwołujący wniósł o dopuszczenie możliwości zaoferowania urządzeń wyposażonych w złącze dokujące USB TYP-C. Podstawową zaletą stacji dokującej, podłączanej w ten sposób jest jej uniwersalność. Do jednej stacji dokującej możemy wpinać laptopy różnych producentów. Ponadto przy wymianie laptopa na produkt innego producenta nie jesteśmy zmuszeni do wymiany stacji dokującej, co przyczynia się do powstania oszczędności. Producenci zastąpili dotychczas stosowane wpinanie mechaniczne z kilku praktycznych powodów. Pierwszym z nich jest opisana powyżej interoperacyjność i uniwersalność. Kolejnym powodem jest podatność rozwiązań mechanicznych na uszkodzenia i ich wrażliwość na dokładne umieszczenie w porcie dokującym. Klasyczne złącze mechanicznego dokowania składało się z kilkudziesięciu styków o małej wielkości, nie osłoniętych przed czynnikami zewnętrznymi, a przez to wrażliwych na zabrudzenia czy drobne uszkodzenia (np. wykrzywienia). Proponowane rozwiązanie nie jest wyposażone w mechaniczne urządzenia typu przycisk zwalniający lub dźwignia i bardziej odporne na zewnętrzne czynniki oraz pozbawione większości wad poprzednika.

W ocenie odwołującego, przedmiotowe wymagania stanowią naruszenie art. 29 ust. 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy P.z.p. W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany s.i.w.z. w zakresie kwestionowanych parametrów załącznika nr 1e do s.i.w.z. i nadania im brzmienia:

Element konfiguracji	Wymagania minimalne	Parametry oferowane ¹
----------------------	---------------------	----------------------------------

Porty	<ul style="list-style-type: none"> • 1x złącze mikrofonu, • 1x złącze słuchawek, • lub zamiast 1x złącze mikrofonu, 1x złącze słuchawek - 1x złącze „combo”, • Pojedynczy przycisk zwalniający notebooka lub dźwignia lub złącze USB TYP-C, 	
-------	---	--

Odwołujący, z ostrożności, podniósł, że zamawiający powinien zawrzeć w opisie przedmiotu zamówienia opis równoważności w zakresie dotyczącym poszczególnych kwestii objętych zarzutami w pkt II - VI. Powołał się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej sygn. akt KIO 1838/16 z dn. 11 października 2016r.

Odwołujący wskazał, że zamawiający skorzystał w sposób uprawniony z możliwości opisu przedmiotu zamówienia z oznaczeniem przykładowych parametrów sprzętu i jego komponentów, wyrobów rzeczywiście występujących na rynku, niezależnie od tego, że mogą dotyczyć produktów oznaczonego producenta, np. H.. Inc. Taki opis, nie jest zabroniony, jeżeli ma charakter przykładowy. Odwołujący nie podnosił, że co do zasady możliwy byłby inny sposób opisu z pominięciem wskazania parametrów. Z opisu przedmiotu zamówienia nie może wynikać, że dotyczy on jednego produktu - bez dopuszczenia równoważności, przy tym zagwarantowanie równoważności ma mieć charakter rzeczywisty. Dlatego też w odniesieniu do zestawów komputerowych zamawiający korzystając z wyjątku wprowadzonego w art. 29 ust. 3 ustawy Pzp, winien dookreślić zakres równoważności poprzez wskazanie najistotniejszych dla niego funkcji i cech produktu równoważnego. Wspecyfikować właściwości o fundamentalnych znaczeniach, które powinny być spełnione wprost - także przez sprzęt równoważny. Pozostałe drugorzędne cechy opisane w s.i.w.z. mogłyby być zrealizowane w inny sposób. Produkt równoważny nie oznacza bowiem tożsameso z opisany.

W ocenie odwołującego, warunki równoważności nie zostały oznaczone przez zamawiającego w sposób właściwy, zatem pozostawiają wykonawcom duże możliwości wykazywania w ofercie, w tym także odwołującemu, że w zakresie kwestionowanych parametrów, opisanych w zarzutach ad 6 i 7 oferowany przez niego sprzęt spełnia kryteria równoważności.

Odwołujący wskazał, że w niniejszym postępowaniu zakres równoważności nadal nie został opisany, poza jednym wyjątkiem. Na wstępie każdego z załączników opisujących parametry techniczno-użytkowe poszczególnych urządzeń zawarto postanowienie: „Wszelkie normy, aprobaty, specyfikacje techniczne i systemy odniesienia, znaki towarowe lub nazwy handlowe zawarte w treści SIWZ podano jedynie w celu ułatwienia określenia parametrów technicznych sprzętu. Dopuszcza się stosowanie produktów równoważnych

odpowiadających parametrom technicznym zawartym w SIWZ i spełniających wymagania określone przez Zamawiającego w załączniku R, określającym opis równoważności systemu operacyjnego. W przypadku zaoferowania produktu równoważnego Wykonawca musi wykazać; że oferowane przez niego produkty równoważne spełniają wymagania Zamawiającego. Dostarczone produkty równoważne muszą zapewnić pełną kompatybilność z aktualnie funkcjonującym u Zamawiającego oprogramowaniem firmy Microsoft". Zatem opisano równoważność jedynie w zakresie systemu operacyjnego. Zaniechano zaś zawarcia opisu równoważności w pozostałym zakresie, w tym w zakresie objętym zarzutami podniesionym powyżej. Taka sytuacja powoduje stan niepewności co należy zaoferować, aby zostało ono uznane za spełniające wymagania Zamawiającego. W takiej sytuacji opis przedmiotu zamówienia staje się niejednoznaczny i nie wyczerpujący, zawiera niedokładne i niezrozumiałe określenia, nie uwzględnia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie ważnej oferty, spełniającej w całości wymagania Zamawiającego oraz uniemożliwia dokonanie wyceny przedmiotu oferty. Finalnie zaś może spowodować złożenie nieporównywalnych ofert. Jak wskazano powyżej w zarzutach II - VI opis przedmiotu zamówienia wskazuje na konkretne rozwiązania, co powoduje, że zgodnie z przytoczonym wyrokiem, konieczne jest zawarcie opisu równoważności.

W ocenie odwołującego, zaniechanie zawarcia opisu równoważności stanowi naruszenie art. 29 ust. 1,2 i 3 oraz art. 7 ust. 1 ustawy P.z.p. W związku z powyższym wnioskuję o nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany s.i.w.z. poprzez zawarcie w opisie przedmiotu zamówienia opisu równoważności w zakresie kwestionowanych powyżej parametrów w zarzutach II - VI poprzez jego zmianę w sposób wskazany w żądaniach postawionych w związku z tymi zarzutami.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 23 sierpnia 2017 roku zamawiający poinformował, że uwzględnił następujące zarzuty podniesione przez odwołującego w odwołaniu:

1) Zarzut dotyczący wymagań minimalnych w zakresie wysokości monitora z podstawą przy najniższej możliwej pozycji pracy, tj. naruszenia art. 29 ust. 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy P.z.p. (pkt III, str. 5 odwołania) i dokona następującej modyfikacji s.i.w.z.:

Dotychczasowe brzmienie s.i.w.z.: „Wysokość monitora z podstawą przy najniższej możliwej pozycji pracy nie może przekraczać 365 mm" otrzyma brzmienie: „Wysokość monitora z podstawą przy najniższej możliwej pozycji pracy nie może przekraczać 370 mm";

2) Zarzut dotyczący wymagań minimalnych w zakresie pamięci masowej w zakresie komputera stacjonarnego PC2 typu ALL IN ONE (pkt IV, str. 6 odwołania) i dokona następującej modyfikacji s.i.w.z.:

Dotychczasowe brzmienie s.i.w.z.: „Wbudowane min. 120 GB SSD i min 500GB, 7200rpm SATA”; otrzymana brzmienie: „Wbudowane min. 120 GB SSD i min 500GB, 7200rpm SATA; dopuszcza się wykorzystanie złącza M2”;

3) Zarzut dotyczący wymagań minimalnych w zakresie wymagań dodatkowych w zakresie komputera stacjonarnego PC2 typu ALL IN ONE (pkt IV, str. 6 odwołania) i dokona następującej modyfikacji s.i.w.z.:

Dotychczasowe brzmienie s.i.w.z.: „Obudowa musi umożliwiać wymianę elementów komputera takich jak napędy CD, dyski twarde, pamięć RAM bez użycia narzędzi i odkręcania śrub” otrzymana brzmienie: „Obudowa musi umożliwiać wymianę elementów komputera takich jak napędy CD, dyski twarde, pamięć RAM bez użycia narzędzi i odkręcania śrub, (w przypadku zaoferowania pamięci masowej na złączu M2 dopuszcza się zastosowanie śrub do montażu, jednak wyłącznie tych mocujących pamięć masową na złączu M2)”;

4) Zarzut dotyczący wymagań minimalnych w zakresie ergonomii w zakresie notebooka NB 2 ze stacją dokującą i monitorem (pkt V, str. 7 odwołania) i dokona następującej modyfikacji s.i.w.z.:

Dotychczasowe brzmienie s.i.w.z.: „Waga (z baterią i napędem DVD) nie więcej niż 2,5 kg” otrzymana brzmienie: „Waga (z baterią i napędem DVD) nie więcej niż 2,7 kg”;

5) Zarzut dotyczący wymagań minimalnych w zakresie funkcji bezpieczeństwa w zakresie notebooka NB 2 ze stacją dokującą i monitorem (pkt V, str. 7 odwołania) i dokona następującej modyfikacji s.i.w.z.:

Dotychczasowe brzmienie s.i.w.z.: „• obudowa musi posiadać możliwość współpracy z zabezpieczeniem anty kradzieżowym typu Kensington; - BIOS musi umożliwiać blokadę dostępu do DVD (w przypadku napędu zewnętrznego poprzez blokadę portu USB)” otrzymana brzmienie: „obudowa musi posiadać możliwość współpracy z zabezpieczeniem antykradzieżowym poprzez gniazdo umożliwiające zastosowanie linki antykradzieżowej; BIOS musi posiadać możliwość blokady portów USB w tym również blokadę dostępu do DVD (w przypadku napędu zewnętrznego)”;

6) Zarzut dotyczący wymagań minimalnych w zakresie portów w zakresie stacji dokującej SD (pkt Vi, str. 8 odwołania) i dokona następującej modyfikacji s.i.w.z.:

Dotychczasowe brzmienie s.i.w.z.: „• 1x złącze mikrofonu,* 1x złącze słuchawek;” otrzymana brzmienie: „1 x mikrofon, 1x słuchawki lub zamiast 1x mikrofon i 1 x słuchawki - 1x złącze combo”

- i jednocześnie wniośł o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie, oraz przeprowadzenie dowodów z dokumentów przedstawionych na rozprawie na okoliczności powołane w odpowiedzi na odwołanie oraz na rozprawie,

Odnosząc się do zarzutów podniesionych przez odwołującego w odwołaniu, nieuwzględnionych przez zamawiającego, zamawiający stwierdził, że należy uznać je w całości za bezzasadne. Zaznaczył, że wbrew twierdzeniom odwołującego, zamawiający nie dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający ustawę P.z.p. poprzez wskazanie na jednego producenta tudzież na konkretne rozwiązanie. Opis parametrów techniczno-użytkowych sprzętu został dokonany przez zamawiającego z poszanowaniem zasady uczciwej konkurencji bez preferencji rozwiązań konkretnego producenta w celu ograniczenia konkurencji. Podkreślił, iż parametry wskazane przez zamawiającego w przedmiotowym zakresie wynikają i są uzasadnione tylko i wyłącznie potrzebami zamawiającego. Okoliczność, że według subiektywnej opinii odwołującego na podstawie określonych przez zamawiającego parametrów nie będzie on w stanie złożyć oferty niepodlegającej odrzuceniu lub takiej, która będzie mogła realnie konkurować z ofertami innych wykonawców nie powoduje jednoczesnego naruszenia przez zamawiającego zasady uczciwej konkurencji. Sama okoliczność, że opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia złożenie oferty przez odwołującego nie wskazuje na naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, tym bardziej, że na rynku działają podmioty mogące brać udział w postępowaniu samodzielnie lub w ramach konsorcjum. Podkreślił, że – wbrew twierdzeniom odwołującego – naruszeniem zasady konkurencyjności, a w konsekwencji naruszeniem ustawy P.z.p. nie jest określenie wymogów, które są trudne dla spełnienia przez niektórych wykonawców tudzież ograniczenie przedmiotu zamówienia do konkretnej technologii. Zamawiający powołał się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1024/08 oraz wyrok z dnia 23 lipca 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 702/08).

Zamawiający podkreślił, że celem niniejszego postępowania jest uzyskanie urządzeń (komputerów stacjonarnych, notebooków ze stacją dokującą i monitorem), które odpowiadają potrzebom zamawiającego i jednocześnie posiadają funkcjonalności gwarantujące standardy bezpieczeństwa obowiązujące u zamawiającego, nie natomiast urządzenia, które według twierdzeń odwołującego odpowiadają jego potrzebom.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów podniesionych przez odwołującego w odwołaniu, zamawiający wskazał, co następuje;

1) W zakresie zarzutu podniesionego w pkt II, na str. 3-4 w zakresie komputerów stacjonarnych PC1, dotyczącego minimalnych wymagań wyposażenia multimedialnego oraz

funkcji bezpieczeństwa, zamawiający w pierwszej kolejności wskazał, iż nieprawdą jest, że produkty wiodących producentów nie spełniają powyższego wymogu, a co zatem idzie nieprawdą jest, że zamawiający dokonał opisu poprzez wskazanie konkretnego rozwiązania konkretnego producenta. Odwołujący subiektywnie wskazuje okoliczność i w ocenie zamawiającego wyraża on wyłącznie swoją opinię o niemożności spełnienia tych wymagań przez wiodących producentów na rynku. Zamawiający w tym miejscu pragnie przykładowo wskazać rozwiązania wiodących producentów, które są dostępne na rynku i spełniają wymagania zakwestionowane przez odwołującego:

F. (...)	Przedni panel : 1 x gniazdo wejściowe, gniazdo wyjściowe Tylni panel : 1 x gniazdo wejściowe, gniazdo wyjściowe
A.(...)	Przedni panel : 1 x gniazdo wejściowe gniazdo wyjściowe Tylni panel : 2 x gniazdo wejściowe 1 x gni wyjściowe
L. (...) F. (...) H.(...)	Przedni panel : 1 x gniazdo wejściowe, gniazdo wyjściowe Tylni panel : 2 x gniazdo wejściowe, Gniazdo wyjściowe Przedni panel 1 x gniazdo wejściowe, 1 x gniazdo wyjściowe Tylni panel : 1 x gniazdo wejściowe, Przedni panel : 1 x uniwersalne gniazdo Tylni panel: 1 x gniazdo wejściowe, 1 x

Zamawiający stwierdził, że konfiguracji rozwiązań wiodących producentów na rynku jest więcej. Zamawiający ograniczył się do wskazania kilku przykładów (różnych producentów), niemniej jednak powyższe jednoznacznie wskazuje, że podnoszony przez odwołującego zarzut co do określenia parametrów w taki sposób, że wskazane jest konkretne

rozwiązanie jest bezzasadny, jak również bezzasadne jest twierdzenie, że większość wiodących producentów nie stosuje takich rozwiązań, a co zatem idzie nie spełnia wymagań określonych przez zamawiającego. Zamawiający podkreślił, że oprócz próby narzucenia zamawiającemu rozwiązania zastosowanego w urządzeniach, które zamierzałby potencjalnie dostarczyć odwołujący, odwołujący nie wskazuje żadnych okoliczności ani nie przytacza żadnych twierdzeń lub dowodów na poparcie podniesionego zarzutu. Zamawiający wskazał, iż wymogi określone przez niego w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie wyposażenia multimedialnego, podyktowane były wyłącznie potrzebami zamawiającego, wynikającymi po pierwsze z konieczności zapewnienia kompatybilności sprzętu posiadanego już przez zamawiającego ze sprzętem, który zostanie mu dostarczony w ramach przedmiotowego zamówienia. Zamawiający w wyniku wcześniej przeprowadzonego postępowania zakupił 12000 szt. słuchawek z osobnym wejściem mikrofonowym i głośnikowym, oznacza to zatem, aby faktycznie móc korzystać z zakupionych akcesoriów zaoferowany komputer musiałby posiadać, co najmniej 1 osobne wyjście (port) na słuchawki i osobne na mikrofon, w przeciwnym razie, posiadane przez zamawiającego słuchawki będą bezużyteczne i w konsekwencji zamawiający zmuszony byłby do poniesienia dodatkowych kosztów związanych z wymianą słuchawek przeznaczonych dla pracowników urzędów pocztowych, wykorzystywanych w codziennych obowiązkach, ewentualnie związanych z zastosowaniem rozwiązań pośrednich, typu przejściówki. Wymóg określony został przez zamawiającego w taki sposób, aby z jednej strony realnie zaspokoić potrzeby zamawiającego, ale z drugiej aby nie stawiać zbyt „wygórowanych wymagań”, stąd też dopuścił możliwość, aby zaoferowany komputer posiadał co najmniej 1 osobny port na słuchawki i 1 osobny na mikrofon i 1 port audio combo. Żądanie przez Odwołującego modyfikacji zgodnie z propozycją wskazaną przez niego w odwołaniu doprowadzić może do zaoferowania sprzętu, który posiadać będzie 1 port audio combo oraz 1 port „audio out” (wyjście na słuchawki), bez jednoczesnego portu „audio in” (czyli bez wyjścia na mikrofon), doprowadzając tym samym do niemożności wykorzystania już posiadanego przez zamawiającego sprzętu, przeznaczonego do stosowania przez jego pracowników.

Zamawiający wskazał, że zamawiający kupuje sprzęt dla 4500 placówek pocztowych całym kraju, w których umiejscowienie sprzętu (z uwagi na wykorzystywaną powierzchnię danego urzędu pocztowego) jest różne, stacja robocza może być umiejscowiona na biurku, pod biurkiem, stać na boku, stąd też argumenty podniesione przez odwołującego co do miejsca podłączenia mikrofonu (tył stacji roboczej) są niezasadne.

Odnosząc się natomiast do zarzutów odwołującego dotyczących wymogów minimalnych w zakresie funkcji bezpieczeństwa zamawiający podkreślił, iż możliwość „włączania i wyłączania portów w BIOS” jest jedną z podstawowych zasad bezpieczeństwa

przeciwdziałających ingerencji użytkownika w konfigurację komputera. Sterowanie portami na poziomie BIOS w połączeniu z funkcjonalnością blokowania wejścia do BIOS oraz blokowania startu systemu operacyjnego za pomocą użycia hasła, gwarantuje utrzymanie bezpieczeństwa na podstawowym poziomie. Zamawiający wskazał, iż infrastruktura i sprzęt zamawiającego jako Operatora Wyznaczonego, w świetle prawa pocztowego, stanowi element infrastruktury krytycznej państwa, stąd też zobowiązany jest on do stosowania szczególnie podwyższonych standardów w zakresie bezpieczeństwa, w tym m. in. zobowiązany jest do wdrożenia i stosowania wytycznych ABW w zakresie bezpieczeństwa sprzętu, na którym przetwarzane są informacje niejawne - obejmujące właśnie wytyczne co do możliwości blokowania portów z poziomu BIOS (aktualnie Zamawiający posiada świadectwa akredytacji wystawione przez ABW w zakresie obowiązujących zasad bezpieczeństwa do roku 2019 r.), ale również w zakresie ochrony danych osobowych przewidziane muszą być odpowiednie zabezpieczenia użytkowanego sprzętu.

Zamawiający stwierdził, że podnoszony przez odwołującego zarzut i postulowana modyfikacja treści s.i.w.z. jest dla zamawiającego zupełnie niezrozumiała z uwagi na fakt, iż ewidentnie odwołujący próbuje zaoferować rozwiązanie, które nie spełnia wymagań zamawiającego, a zapewnienie usługi konsultacji przy wdrożeniu systemu bezpieczeństwa opartego na mechanizmie Polis Grupowych nie czyni takiego rozwiązania „tożsamym”. Po pierwsze, zamawiający ma wdrożony system bezpieczeństwa, stąd też niezrozumiałe jest dla niego, w jakim zakresie i w jakim wymiarze odwołujący, jako potencjalny wykonawca, miałby świadczyć konsultacje, a po drugie – nie jest intencją zamawiającego pozyskanie w ramach przedmiotowego zamówienia konsultacji wykonawców w zakresie systemów bezpieczeństwa, ale uzyskanie sprzętu, posiadającego funkcjonalności umożliwiające realizację wymagań i standardów wynikających z zasad bezpieczeństwa przyjętych i funkcjonujących u zamawiającego. Na marginesie zamawiający wskazał, że zaproponowany przez odwołującego mechanizm Polis Grupowych u zamawiającego nie byłby wystarczający z uwagi na występujące ograniczenia, a mianowicie występujące lokalizacje, które nie są wpięte do sieci LAN, w związku z czym nie ma możliwości zastosowania mechanizmu Polis Grupowych usługi katalogowej. W ocenie zamawiającego, wskazany przez odwołującego zarzut i żądanie wprowadzenia do s.i.w.z. treści dopuszczającej inną rozwiązania techniczne, mają na celu *de facto* narzucenie Zamawiającemu sposobu świadczenia preferowanego przez odwołującego, ale niestety z pominięciem interesu i uzasadnionych potrzeb zamawiającego.

Zamawiający stwierdził, że okoliczność, że odwołujący nie jest w stanie dostarczyć sprzętu wymaganego przez zamawiającego, nie oznacza, iż zamawiający dopuścił się naruszenia zasad uczciwej konkurencji albo naruszenia przepisów ustawy P.z.p. poprzez

określenie wymagań ze wskazaniem na konkretne rozwiązanie. Stąd też w ocenie Zamawiającego zarzut naruszenia art. 29 ust. 2 i 3 oraz art. 7 ust. 1 ustawy P.z.p. jest bezzasadny.

2) W zakresie zarzutu podniesionego w pkt V ppkt 2, na str. 7 dotyczącego notebook'ów ze stacją dokującą i monitorem w zakresie wymogu dedykowanego złącza stacji dokującej oraz zarzutu podniesionego w pkt VI ppkt 3, na str. 9 w zakresie stacji dokującej SD dotyczącym wymogu przycisku zwalniającego notebooka lub dźwigni zamawiający wskazał, iż nieprawdą jest, że czołowi producenci nie posiadają dedykowanych złączy stacji dokującej, bowiem aktualnie jeszcze standardem są rozwiązania umożliwiające korzystanie z dedykowanych złączy stacji dokującej, stąd też zarzut co do ograniczenia konkurencji poprzez wymóg dedykowanego złącza zamiast złącza USB TYP-C jest nieuzasadniony. Zamawiający poprzez ww. wymaganie nie ogranicza się do jednego rozwiązania konkretnego producenta, ale wymaga zaoferowania rozwiązania standardowego i powszechnie stosowanego przez producentów na rynku.

Zamawiający stwierdził, że nie kwestionuje wskazanych przez odwołującego zalet rozwiązania jakim jest złącze USB TYP-C, niemniej jednak rozwiązanie takie nie gwarantuje celu, który został wskazany przez zamawiającego w wymaganiach dotyczących stacji dokujących (załącznik nr 1e str. 6), a mianowicie możliwość zainstalowania linki zabezpieczającej w sposób umożliwiający blokadę komputera w stacji dokującej. Wskazane przez odwołującego rozwiązanie, tj. połączenie notebooka ze stacją dokującą poprzez złącze USB nie umożliwia osiągnięcia takiego celu. Oznacza to zatem, iż z punktu widzenia potrzeb zamawiającego, a więc zapewnienia bezpieczeństwa przed kradzieżą, bez konieczności stosowania dodatkowych zabezpieczeń notebooka, zaproponowane przez odwołującego rozwiązanie jest niewystarczające. Zamawiający podkreślił, iż okoliczność, że odwołujący nie jest w stanie zaoferować sprzętu obejmującego funkcjonalności opisane przez zamawiającego, nie oznacza, że zamawiający naruszył przepisy ustawy P.z.p. poprzez ograniczenie konkurencyjności, stąd też zarzut naruszenia art. 29 ust. 2 i 3 oraz art. 7 ust. 1 ustawy P.z.p. jest bezzasadny;

3) Odnosząc się natomiast do zarzutu dotyczącego opisu równoważności, podniesionego w pkt VII (str.9) to w kontekście uwzględnienia zarzutu co do użycia sformułowania „typu K.” i modyfikacji treści s.i.w.z. w tym zakresie, jak również opisanie parametrów użytkowo – technicznych zamawianego sprzętu z poszanowaniem zasady uczciwej konkurencji oraz bez wskazania znaków towarowych, źródła, pochodzenia, szczególnego procesu, który mógłby doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania poszczególnych wykonawców, w tym odwołującego powoduje, że zarzut ten jest bezprzedmiotowy.

Reasumując zamawiający stwierdził, że podnoszone zarzuty naruszenia wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy P.z.p. są bezzasadne z uwagi na fakt, iż zamawiający uczynił zadość przepisom ustawy P.z.p., tj. art. 29 ust. 1 - 3 oraz art. 7 ust. 1 i dokonał opisu w sposób jednoznaczny i precyzyjny, przy jednoczesnym poszanowaniu zasad uczciwej konkurencji poprzez sformułowanie wymagań zamawianego sprzętu w odniesieniu do obiektywnych potrzeb zamawiającego.

Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający ustalił następujące wymogi w zakresie poszczególnych elementów przedmiotu zamówienia:

ZAŁĄCZNIK NR 1A DO SIWZ - KOMPUTER STACJONARNY PCI

Element konfiguracji	Wymagania minimalne	Parametry oferowane
Wyposażenie multimedialne	Karta dźwiękowa zintegrowana, wewnętrzny głośnik w obudowie komputera, porty słuchawek i mikrofonu na przednim oraz na tylnym panelu obudowy dopuszczalny jeden port audio combo zamiast osobnych portów słuchawek i mikrofonu)	
Funkcje bezpieczeństwa	Możliwość włączenia/wyłączenia karty dźwiękowej, karty sieciowej, portu równoległego (w przypadku zaferowania portu LPT), portu szeregowego z poziomu BIOS, bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych, podłączonych do niego, urządzeń zewnętrznych;	
Porty	Wszystkie wymagane porty muszą być wbudowane fabrycznie i stanowić muszą integralną część komputera, nie dopuszcza się stosowania konwerterów, przejściówek itp.	

ZAŁĄCZNIK NR ID DO SIWZ - NOTEBOOK NB2 ZE STACJĄ DOKUJĄCĄ I MONITOREM

Element konfiguracji	Wymagania minimalne	Parametry oferowane
Porty	dedykowane złącze stacji dokującej;	
Ergonomia	Waga (z baterią i napędem DVD) nie więcej niż 2,5 kg	

Funkcje bezpieczeństwa	<ul style="list-style-type: none"> • obudowa musi posiadać możliwość współpracy z zabezpieczeniem antykradzieżowym typu K.; • BIOS musi umożliwiać blokadę dostępu do DVD (w przypadku napędu zewnętrznego poprzez blokadę portu USB); 	
------------------------	--	--

ZAŁĄCZNIK Nr 1e do SIWZ stacja dokująca SD

Element konfiguracji	Wymagania minimalne	Parametry oferowane
Wymagania ogólne	Stacja dedykowana przez producenta do oferowanego modelu laptopa z logo producenta trwale naniesiony na etapie produkcji. Podłączona do laptopa za pomocą dedykowanego portu dokującego (nie dopuszczalne podłączenie przez USB)	<i>Należy wpisać markę i model oferowanego sprzętu</i>
Porty	1 x złącze mikrofonu 1 x złącze słuchawek Pojedynczy przycisk zwalniający notebooka lub dźwignia	

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie jest bezzasadne.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy P.z.p.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego wymogów określonych przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie wyposażenia multimedialnego, Izba stwierdziła, że zamawiający był uprawniony do ustanowienia wymogu w postaci wyposażenia komputera stacjonarnego PC 1 w porty słuchawek i mikrofonu na przednim i tylnym panelu obudowy – dopuszczalny jeden port audio combo zamiast osobnych portów słuchawek i mikrofonu.

Zamawiający uzasadniał wymóg tym, że w wyniku wcześniej przeprowadzonego postępowania zakupił 12000 szt. słuchawek z osobnym wejściem mikrofonowym i głośnikowym. Aby faktycznie móc korzystać z zakupionych akcesoriów, zaoferowany komputer musiałby posiadać, co najmniej 1 osobne wyjście (port) na słuchawki i osobne na mikrofon, w przeciwnym razie, posiadane przez zamawiającego słuchawki będą bezużyteczne. Zamawiający na rozprawie okazał model słuchawek, które znajdują się w jego posiadaniu. Oględziny potwierdziły, że słuchawki te wyposażone są w osobne wejście

mikrofonowe i głośnikowe. Zamawiający zaś w załączniku 1a do s.i.w.z. nie dopuścił możliwości stosowania przejściówek. Zapis ten nie został zakwestionowany, w związku z czym należy uznać go za ważny i obowiązujący.

W ocenie Izby zamawiający mógł zatem opisać przedmiot zamówienia w zakresie komputera stacjonarnego PC 1 w taki sposób, który będzie odpowiadał jego potrzebom i będzie kompatybilny ze sprzętem, który już posiada. Podkreślenia wymaga, że zamawiający, wydając środki publiczne, musi działać w sposób celowy i gospodarny. Zakup komputera, do którego nie będą pasować zakupione wcześniej słuchawki, będzie równoznaczny z koniecznością zakupu innego modelu słuchawek. Nabyte wcześniej słuchawki będą bezużyteczne, a zamawiający będzie zmuszony wydać kolejne środki na zakup nowego sprzętu. Opis przedmiotu zamówienia dokonany w taki sposób, by zoptymalizować wydatki środków publicznych i nie ponosić zbędnych kosztów należy zatem uznać za prawidłowy i uzasadniony.

Izba uznała za bezzasadny zarzut dotyczący wymagania „Możliwość włączenia/wyłączenia karty dźwiękowej, karty sieciowej, portu równoległego (w przypadku zaoferowania portu LPT), portu szeregowego z poziomu BIOS, bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych, podłączonych do niego, urządzeń zewnętrznych”.

Zamawiający uzasadnił postawiony wymóg koniecznością dostosowania wytycznych Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w zakresie bezpieczeństwa sprzętu, na którym przetwarzane są informacje niejawne, obejmujące wytyczne co do możliwości blokowania portów z poziomu BIOS. Podniósł, że w zakresie ochrony danych osobowych przewidziane muszą być odpowiednie zabezpieczenia użytkowanego sprzętu.

Zamawiający przedstawił dowód w postaci korespondencji mailowej prowadzonej z Zespołem Pełnomocnika ds. Ochrony Informacji Niejawnych Poczty Polskiej SA, z której wynika wymóg zabezpieczenia BIOS-u komputera przeznaczonego do przetwarzania informacji niejawnych – wyłączenia karty sieciowej i nieużywanych portów. Systemy informatyczne w Poczcie Polskiej przeznaczone do przetwarzania informacji niejawnych są skonfigurowane zgodnie z zaleceniami Departamentu Bezpieczeństwa Teleinformatycznego ABW.

W ocenie Izby zamawiający był uprawniony do ustanowienia wymogu bezpieczeństwa dla zamawianych komputerów, dostosowanego do wytycznych ABW. Przetwarzane przez zamawiającego dane osobowe wymagają bowiem właściwego zabezpieczenia. Zastosowanie do ich ochrony wskazanych wytycznych stanowi gwarancję

zabezpieczenia na poziomie podstawowym. Skoro takie zasady bezpieczeństwa funkcjonują u zamawiającego, opisanie przedmiotu zamówienia zgodnie z tymi zasadami jest nie tylko uprawnieniem, ale i obowiązkiem zamawiającego.

Nie bez znaczenia jest fakt, podnoszony przez zamawiającego co prawda na marginesie, iż nie wszystkie stanowiska u zamawiającego, podłączone są do sieci LAN, przez co stanowisk tych nie objęłoby proponowane przez odwołującego rozwiązanie w postaci Polis Grupowych. W ocenie Izby jest to ważki argument uzasadniający stanowisko zamawiającego. Decydując się na zastosowanie Polis Grupowych, zamawiający nie byłby w stanie zapewnić odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa lokalizacjom znajdującym się poza siecią.

Izba uznała za bezzasadny zarzut dotyczący notebook'ów ze stacją dokującą i monitorem w zakresie wymogu dedykowanego złącza stacji dokującej oraz zarzutu w zakresie stacji dokującej SD dotyczącego wymogu przycisku zwalniającego notebooka lub dźwigni. Izba stwierdziła, że zamawiający w załączniku nr 1e „Parametry techniczno-użytkowe” w opisie wymagań ogólnych wskazał, iż wymaga stacji dokującej podłączonej do laptopa za pomocą dedykowanego portu dokującego (niedopuszczalne podłączenie przez USB). Odwołujący tego zapisu nie zakwestionował, w związku z czym jego żądania dotyczące możliwości uwzględnienia złącza USB TYP-C w opisie portów należy uznać za bezprzedmiotowe i nieskuteczne.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy P.z.p., przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Zamawiający nie może opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 ustawy P.z.p.). Postępowanie o udzielenie zamówienia musi być prowadzone tak, aby nie prowadziło do wyłączenia, bez uzasadnionej przyczyny, chociażby jednego wykonawcy z możliwości złożenia oferty, stwarzając korzystniejszą sytuację pozostałym wykonawcom. Utrudnianiem uczciwej konkurencji będzie opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, a wystarczy tylko, że użyte w tym opisie cechy i parametry zostaną określone tak, aby mógł je spełnić tylko określony wykonawca.

A zatem, realizacja obowiązku zawartego w art. 29 ust. 2 ustawy P.z.p. oznacza dla zamawiającego konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich

sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę bądź też które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych. Taki pogląd został wyrażony między innymi przez Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z dnia 24 stycznia 2004 roku sygn. akt VI ACa 965/11.

Jednakże, pomimo konieczności zachowania uczciwej konkurencji, zamawiający ma prawo opisać przedmiot zamówienia w sposób uwzględniający jego rzeczywiste potrzeby. To zamawiający, jako gospodarz postępowania, określa zakres zarówno przedmiotowy, jak i podmiotowy, charakteryzujący cel, jaki zamierza osiągnąć.

Zamawiający, dokonując opisu przedmiotu zamówienia, nie ma obowiązku zapewnienia możliwości realizacji przedmiotu zamówienia wszystkim podmiotom działającym na rynku w danej branży. Prawie nigdy nie jest możliwe opisanie przedmiotu zamówienia, który w ten czy inny sposób nie uniemożliwia części wykonawców w ogóle złożenia oferty, a niektórych stawia w uprzywilejowanej pozycji. Warunkiem zapewnienia konkurencji jest w takim przypadku wyeliminowanie sytuacji, w których uniemożliwia się z góry niektórym podmiotom udziału w postępowaniu bez uzasadnienia w obiektywnych potrzebach i interesach zamawiającego. Za naruszenie zasad uczciwej konkurencji nie można uznać sytuacji, w której oferty nie może złożyć każdy wykonawca z danej branży z uwagi na to, że w swoim profilu działalności nie posiada akurat produktu o wymaganej przez zamawiającego funkcjonalności.

Odnosząc się natomiast do zarzutu dotyczącego opisu równoważności, Izba podzieliła stanowisko zamawiającego, iż – wobec uwzględnienia zarzutu w zakresie użycia sformułowania „typu K.” i modyfikacji treści s.i.w.z. w tym zakresie – zarzut ten jest bezprzedmiotowy.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy P.z.p., czyli stosownie do wyniku postępowania.

.....