

POSTANOWIENIE
z dnia 3 sierpnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 3 sierpnia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 lipca 2017 r. przez wykonawcę **Instal Kraków S.A. z Krakowa** w postępowaniu prowadzonym przez **Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. z Muszyny**

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Instal Kraków S.A. z Krakowa** kwoty **18 000,00 zł** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Nowym Sączu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn.: „Uporządkowanie gospodarki wodno-kanalizacyjnej na terenie miasta i gminy uzdrowskiej Muszyna”. Zadanie 1. Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Muszynie.” (Nr referencyjny PGK.ZP.271.S.2.2017), prowadzonym przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. w Muszynie (dalej „zamawiający”) wykonawca Instal Kraków z Krakowa (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Przedsiębiorstwa Budownictwa Inżynieryjnego MACHNIK sp. z o.o. (33-380 Krynica Zdrój) [dalej „PBI MACHNIK”], zarzucając zamawiającemu naruszenie następujący przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp”]:

- A. art. 89 ust. 1 pkt 2) w związku z art 91 ust. 1, poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty PBI MACHNIK, mimo że oferta ta winna zostać odrzucona, ponieważ treść tej oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”) oraz art. 87 ust. 1, poprzez prowadzenie niedopuszczalnych negocjacji dotyczących złożonej oferty, a w konsekwencji tych negocjacji dokonanie zmiany treści złożonej przez PBI MACHNIK oferty,
- B. art. 89 ust 1 pkt 3), poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty PBI MACHNIK, mimo że jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,
- C. art. 87 ust. 1, poprzez zaniechanie wezwania PBI MACHNIK w celu wyjaśnienie elementów mających wpływ na cenę / koszt z uwagi na zaoferowanie przez PBI MACHNIK zakresu robót AKPiA za ceny poniżej kosztu wytworzenia (pozycje od 3.1 do 3.11 zbiorczego zestawienia kosztów oraz pozycja 3.14 (system SCADA) zbiorczego zestawienia kosztów,
- D. art. 7, poprzez wybór oferty PBI MACHNIK, pomimo faktu, iż powinna ona zostać odrzucona w przedmiotowym postępowaniu, czym zamawiający nie zapewnił zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący zażądał:

1. uwzględnienia odwołania,
2. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
3. powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
4. odrzucenie oferty PBI MACHNIK,
5. wyboru oferty odwołującego się jako oferty najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 31 lipca 2017 r. zamawiający złożył oświadczenie o częściowym uwzględnieniu zarzutów odwołania, tj. w zakresie zarzutu A oraz zarzutu D, zastrzegając przy tym, że *„nie prowadził negocjacji z Wykonawcą PBI Machnik, a jedynie wezwał do wyjaśnienia niektórych wątpliwości dotyczących poszczególnych urządzeń wskazanych w ofercie”*

Pismem z dnia 1 sierpnia lipca 2017 r. (wpływ do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 2 sierpnia 2017 r.), przed otwarciem wyznaczonego na 9 sierpnia 2017 r. posiedzenia, odwołujący oświadczył, w związku z częściowym uwzględnieniem przez zamawiającego zarzutów podniesionych w odwołaniu, że cofa odwołanie.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący: