

**Sygn. akt KIO 1554/17**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 7 sierpnia 2017 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: **Katarzyna Prowadzisz**

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem Stron, w Warszawie, w dniu 7 sierpnia 2017 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lipca 2017 roku przez wykonawcę Partner Systems spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Człuchowie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej w Celestynowie

przy udziale wykonawcy Boxmet Medical spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Piskorzów zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1554/17 po stronie Zamawiającego

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Partner Systems spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Człuchowie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

## UZASADNIENIE

Zamawiający, Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej w Celestynowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Dostawa środka indywidualnej dezynfekcji wody”

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 22 lutego 2017 roku pod numerem 2017/S 037-066612.

W postępowaniu tym, Odwołujący - Partner Systems spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Człuchowie 27 lipca 2016 roku złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Zamawiający, pismem z 4 sierpnia 2017 roku, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu, oświadczył że uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Zamawiający pismem z 31 lipca 2017 roku (w aktach sprawy) wskazał, że poinformował wykonawców o wpłynięciu odwołania i przekazał kopie odwołania w dniu 28 lipca 2017 roku za pośrednictwem faxu.

Izba dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego tj. Boxmet Medical spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Piskorzów.

Zgodnie z dokumentacją postępowania wykonawca ten został powiadomiony w sposób prawidłowy o posiedzeniu z udziałem stron (w dniu 2 sierpnia 2017 roku), co potwierdza odesłane przez wykonawcę potwierdzenie otrzymania korespondencji zawierającej informację o terminie posiedzenia z udziałem Stron w dniu 2 sierpnia 2017 roku (godzina 8:27); na posiedzenie z udziałem Stron nikt nie przybył. W trakcie posiedzenia Izby z udziałem Stron stwierdzono, po pierwsze, że zgodnie z art. 185 ust 1 ustawy Prawo zamówień publiczne - *Zamawiający przesyła niezwłocznie, nie później niż w terminie 2 dni od dnia otrzymania, kopię odwołania innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a jeżeli odwołanie dotyczy treści ogłoszenia o zamówieniu lub postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zamieszcza ją również na stronie internetowej, na której jest zamieszczone ogłoszenie o zamówieniu lub jest udostępniana specyfikacja, wzywając wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego* – co

uczynił w dniu 28 lipca 2017 roku; po drugie, że zgłoszenie przystąpienia wpłynęło w terminie 3 dni od dnia przesłania kopii odwołania tj. 31 lipca 2017 roku, zgłaszający przystąpienie wskazał Stronę, po której zgłosił przystąpienie i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Strony, do której zgłosił przystąpienie. Zgłoszenie przystąpienia doręczone zostało Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej, a kopia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu – co Odwołujący potwierdził na posiedzeniu z udziałem Stron.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz braku wniesienia sprzeciwu przez uczestnika postępowania odwoławczego – wykonawcę Boxmet Medical spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Piskorzów, który nie przybył na posiedzenie z udziałem Stron, prawidłowo zawiadomiony (§ 21 ust. 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie *regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań*), Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 186 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień Publicznych (Dz. U. z 2015 roku, poz. 2164 ze zm.; dalej: „Pzp” lub „ustawa”), bowiem niestawiennictwo uczestnika postępowania odwoławczego prawidłowo zawiadomionego o terminie nie wstrzymuje rozpoznania odwołania.

Izba wskazuje ponadto, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy w przypadku umorzenia postępowania przez Izbę na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10, 186 ust 6 pkt 2 lit. b) Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie *wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zmianami).

**Przewodniczący:** .....