

Sygn. akt: KIO 1737/17

POSTANOWIENIE
z dnia 1 września 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 1 września 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 sierpnia 2017 r. przez wykonawcę: **Siemens Healthcare Sp. z o.o., ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, ul. Szpitalna 3, 88-200 Radziejów,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. dokonać zwrotu kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Siemens Healthcare Sp. z o.o., ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa** uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Włocławku.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Radziejowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „rozbudowę i przebudowę pomieszczeń na pracownię tomografii komputerowej endoskopowej i ultrasonograficznej wraz z kompletnym wyposażeniem”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2017/S 032-057529 z dnia 15 lutego 2017 r.

Zamawiający powiadomił wykonawców o dokonaniu czynności odrzucenia oferty wykonawcy Siemens Healthcare Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz wyborze oferty TMS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jako najkorzystniejszej drogą elektroniczną w dniu 11 sierpnia 2017r.

Wykonawca Siemens Healthcare Sp. z o.o. w dniu 21 sierpnia 2017 r. wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego, czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i uznania za taką oferty złożonej przez wykonawcę TMS Sp. z o.o. (zwany dalej „TMS”).

Odwołujący zarzucił, że działania Zamawiającego polegające na odrzuceniu oferty Odwołującego oraz wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy TM5 zostały dokonane z naruszeniem powołanych powyżej przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej „Pzp” oraz postanowień SIWZ:

1. art. 7 ust. 1 i 3 Pzp, tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję,
2. art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp, poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z wymaganiami Zamawiającego postawionymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- anulowania czynności odrzucenia oferty Odwołującego
- unieważnienia czynności wyboru oferty TMS jako najkorzystniejszej,
- dokonania ponownej oceny ofert w sposób zgodny z zasadami Pzp,
- w konsekwencji powyższych, uznania oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty Siemens wskutek wątpliwości spełnienia przez zaoferowane urządzenie wymogu punktów 53a oraz 64 SIWZ. Zamawiający

oświadczył, iż w jego ocenie przedstawione materiały źródłowe oferowanego sprzętu nie potwierdziły zapisów załącznika nr 3 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odwołujący podniósł, że wątpliwości Zamawiającego nie mogą być powodem odrzucenia oferty w sytuacji, gdy treść oferty, materiały producenta oraz wyjaśnienia producenta jednoznacznie potwierdzają spełnienie podnoszonych wymogów.

Zarzut niespełnienia wymogu punktu 53a, możliwości wykonywania badań spiralnych z gantry pochylanym w pełnym oferowanym zakresie i uzyskania obrazów diagnostycznych z akwizycji wykonywanej w ten sposób, jest całkowicie chybiony. Zgodnie bowiem z treścią oferty, na którą składało się zarówno potwierdzenie spełniania tegoż parametru w załączniku nr 3 do SIWZ, jak i oświadczenie producenta z dnia 12.04.2017 r., wykonawca przedstawił potwierdzenie spełnienia tego parametru w postaci materiału źródłowego. W odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie powyższego parametru, firma Siemens po raz kolejny potwierdziła spełnienie wymogu punktu 53a oraz załączyła kolejne oświadczenie producenta z dnia 5 lipca 2017 r. o jego spełnieniu. Tym samym wątpliwości Zamawiającego wydają się być całkowicie bezzasadne.

Zarzut dotyczący niespełnienia punktu 64 - szybkości rekonstrukcji obrazów w matrycy standardowej 512x512 > 15 obr./s., jest również chybiony. Zgodnie bowiem z treścią złożonej oferty firma Siemens podała spełnienie warunku granicznego określając szybkość rekonstrukcji obrazów w standardowej matrycy 512x512 jako 16 obrazów na sekundę. Zamawiający w toku odpowiedzi na pytania z dnia 22.03.2017 r. określił wymóg punktu 64, szybkości rekonstrukcji na >15 obrazów/s przy jednoczesnym zastosowaniu iteracyjnego algorytmu rekonstrukcyjnego opisanego w punkcie 60 załącznika nr 3 do SIWZ.

Niewątpliwie podana przez oferenta Siemens Healthcare Sp. z o.o., wartość szybkości rekonstrukcji 16 obrazów/s jest wartością większą od 15 obrazów/s, jak również spełnia wymóg punktu 60 dotyczącego algorytmu rekonstrukcji iteracyjnej. W załączonej dokumentacji i w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień, wykonawca potwierdził zaoferowanie rekonstruktora FAST IRS współpracującego z algorytmem rekonstrukcji iteracyjnej SAF1RE, który umożliwia szybsze przetwarzanie wstępne i rekonstrukcję danych TK, co potwierdza, że podana wartość 16 jest zgodna w wymogiem punktu 64 jak i 60.

Zamawiający ponadto podniósł, iż w materiałach źródłowych producenta przed wartością występuje przyimek „do”, co w rozumieniu Zamawiającego należy uznać za brak możliwości osiągnięcia wartości podanej przez producenta. Taka interpretacja Zamawiającego broszury technicznej jest błędnym domysłem i nadinterpretacją. Anglojęzyczna broszura producenta, dla wszystkich oferowanych w portfolio tomografów używa sformułowania dotyczącego szybkości rekonstrukcji: „up to”, co należy rozumieć jako „aż do” - czyli stwierdzenie podkreślające jak szybki i nowoczesny rekonstruktor oferuje firma Siemens. Tym samym chybione i bezzasadne są zarówno wątpliwości Zamawiającego jak i

odrzućcie oferty firmy Siemens.

Odwołujący podniósł, że uwzględnienie zarzutów przedstawionych w odwołaniu ma bezpośredni wpływ na punktację i w konsekwencji na uznanie oferty Odwołującego za najkorzystniejszą w oparciu o kryteria oceny ofert wskazane w SIWZ.

Zamawiający w dniu 21 sierpnia 2017 r. przekazał wykonawcy TMS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie uczestniczącemu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego kopię wniesionego odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Wykonawca TMS Sp. z o.o. w dniu 22 sierpnia 2017 r. faksem przesłał do Prezesa KIO pismo z dnia 22 sierpnia 2017 r. zawierające zgłoszenie przez wykonawcę przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Wykonawca w terminie trzech dni od otrzymania kopii odwołania nie zgłosił swojego przystąpienia w formie pisemnej ani elektronicznej.

W dniu 1 września 2017 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i poinformował o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzeniu czynności badania i oceny ofert wraz z ofertą odrzuconą. Zamawiający załączył do tego pisma informację z dnia 23 sierpnia 2017 r. o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz informację o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert, przekazane do wykonawców w tym samym dniu. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania.

Izba ustaliła, że w ustawowym terminie, wynikającym z art. 185 ust. 2 Pzp, tj. trzech dni od dnia otrzymania kopii odwołania, żaden wykonawca biorący udział w postępowaniu nie zgłosił skutecznie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienia do postępowania odwoławczego. Wykonawca TMS Sp. z o.o. zgłosił przystąpienie jedynie faksem, podczas gdy przepis art. 185 ust. 2 Pzp wymaga zgłoszenia przystąpienia w formie pisemnej lub elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego certyfikatu.

Wobec powyższego, działając na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp, uwzględniając okoliczność, że do postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie nie zgłosił przystąpienia po stronie Zamawiającego żaden wykonawca, Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Izba orzekła o kosztach postępowania odwoławczego stosownie do art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit.a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący: