

POSTANOWIENIE

z dnia 12 września 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym **12 września 2017 r.** w Warszawie odwołania wniesionego **6 września 2017 r.** do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe C.E.G. O. P., Warszawa** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa środków czystości ogólnego zastosowania oraz dostawa artykułów gospodarstwa domowego dla SPWSZ w Szczecinie* (nr postępowania EP/220/58/2017/11) prowadzonym przez zamawiającego: **Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie**

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Przedsiębiorstwa Wielobranżowego C.E.G. O. P. z Warszawy kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) – uiszczonej przez powyższego odwołującego tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Szczecinie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pn. *Dostawa środków czystości ogólnego zastosowania oraz dostawa artykułów gospodarstwa domowego dla SPWSZ w Szczecinie* (nr postępowania EP/220/58/2017/11). Ogłoszenie o tym zamówieniu 27 lipca 2017 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 556601-N-2017. Wartość przedmiotowego zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

28 sierpnia 2017 r. Odwołujący Cartrige Control Kielce sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach wniósł w formie pisemnej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od odrzucenia jego oferty oraz dokonania wyboru jako najkorzystniejszej w części nr 2 zamówienia {dalej również: „zadanie nr 2} oferty złożonej przez Delko Esta sp. z o.o.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp przez niezachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z odrzuceniem oferty Odwołującego na skutek bezpodstawnego przyjęcia, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia odrzucenia jego oferty.
2. Unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej.
3. Powtórzenia oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.
4. Powtórzenia wyboru oferty najkorzystniejszej.
5. Dokonanie ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Ponadto odwołanie zawiera uzasadnienie, w którym Odwołujący przedstawił okoliczności faktyczne i prawne, które jego zdaniem uzasadniają wniesienie odwołania.

W szczególności wynika z niego, że podstawą faktyczną odrzucenia oferty było stwierdzenie przez Zamawiającego, na podstawie informacji zawartych na stronie internetowej, do której odsyłał link zamieszczony w wyjaśnieniach Wykonawcy, że w poz. 4 zaoferowano stelaż z uchwytem w całości wykonanym z polipropylenu, podczas gdy według opisu przedmiotu zamówienia uchwyt miał być wykonany z włókna węglowego i sztywnej płyty.

Odwołujący podniósł, że powyższe ustalenia Zamawiającego są błędne, gdyż nie

zaferował stelażu, o jakim wspomniał Zamawiający, a stelaż odpowiadający opisowi przedmiotu zamówienia, co potwierdził złożoną 15 sierpnia 2017 r. na wezwanie Zamawiającego kartą produktu.

Pismem z 8 września 2017 r. Zamawiający poinformował Izbę, że w tym dniu przekazał drogą elektroniczną kopię odwołania drugiemu wykonawcy uczestniczącemu w postępowaniu odnośnie tej części zamówienia.

Izba ustaliła, że do Prezesa Izby nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego w tej sprawie.

8 września 2017 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że działając na podstawie art. 186 ust. 2 pzp uznaje w całości zarzuty odwołania i wnosi o umorzenie postępowania.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w sposób niebudzący wątpliwości wyraził wolę uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Jednocześnie do upływu 3-dniowego terminu, o którym mowa w art. 185 ust. 2 pzp, co nastąpiło 11 września 2017 r., drugi wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba zważyła, że dla wywarcia skutku w postaci umorzenia postępowania

odwoławczego w tej sprawie konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu. Natomiast dalsze czynności, które Zamawiający faktycznie już podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego. Tym niemniej przypomnieć należy, że art. 186 ust. 2 zd. drugie ustawy pzp nakazuje w takim przypadku Zamawiającemu w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia wykonać, powtórzyć lub unieważnić czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec stwierdzenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a po jego stronie nie przystąpił żaden wykonawca, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 2 w zw. z art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron tego postępowania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, że ponieważ uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem posiedzenia, z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący: