

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 18 września 2017 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący:** Monika Szymanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 18 września 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 września 2017 r. przez wykonawcę **IMMITIS Sp. z o.o., ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz** w postępowaniu prowadzonym przez **Resortowe Centrum Zarządzania Sieciami i Usługami Teleinformatycznymi, ul. Żwirki i Wigury 9/13, 00-909 Warszawa**

przy udziale:

- wykonawcy **Techsource Sp. z o. o., ul. Piłsudskiego 13, 05-120 Legionowo**, zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 1917/17 po stronie zamawiającego,
- wykonawcy **INTARIS sp. z o. o., ul. Adama Mickiewicza 57, 01-625 Warszawa**, zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 1917/17 po stronie zamawiającego,

**postanawia:**

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **IMMITIS Sp. z o.o., ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz** kwoty **13 500,00 zł** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, na „Dostawę notebooków - część 2 – dostawa notebooków II” (numer referencyjny Zamawiającego: 17/4/43/17), zostało wszczęte przez zamawiającego Resortowe Centrum Zarządzania Sieciami i Usługami Teleinformatycznymi z siedzibą w Warszawie przy ul. Żwirki i Wigury 9/13, ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, opublikowanym w dniu 8 sierpnia 2017 r., pod numerem 2017/S 150-310090.

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579), dalej „p.z.p.”.

W dniu 13 września 2017 r. odwołanie wobec treści wyjaśnień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”) z dnia 4 września 2017 r., wniósł wykonawca IMMITIS Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy przy ul. Dworcowej 83 (dalej „odwołujący”). Odwołanie zostało wniesione w formie pisemnej w postaci elektronicznej i opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisane przez członka zarządu – dyrektora zarządzającego, uprawnionego do jednoosobowej reprezentacji, zgodnie z załączonym do odwołania odpisem z Krajowego Rejestru Sądowego. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu dnia 13 września 2017 r.

Odwołanie zostało wniesione wobec:

1. czynności zamawiającego powodującej naruszeniu przepisu art. 7 ust. 1 p.z.p. w związku z art. 29 ust. 2 p.z.p. polegającej na wprowadzeniu do dokumentacji postępowania wymagań utrudniających konkurencję i nie znajdujących odzwierciedlenia w obiektywnie uzasadnionych potrzebach zamawiającego;
2. czynności zamawiającego polegającej na nie udzieleniu odpowiedzi na pytanie do SIWZ złożone przez odwołującego w dniu 25 sierpnia 2017 roku i ponowione w dniu 11 września 2017 roku;
3. czynności zamawiającego powodującej naruszenie przepisu art. 38 ust. 6 p.z.p., poprzez zaniechanie przesunięcia terminu składania ofert, pomimo faktu, że wprowadzone przez zamawiającego zmiany w dokumentacji postępowania wymagają dodatkowego czasu na złożenie ofert.

Mając na uwadze powyższe odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego odwołania w całości;
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem;
3. nakazanie zamawiającemu:

- 1) dokonanie modyfikacji dokumentacji postępowania poprzez usunięcie lub zmianę w przedmiotowej dokumentacji kwestionowanych przez Odwołującego postanowień załącznika nr 1 do SIWZ, część 2, Notebook NBU-LTE w następujący sposób:
    - w zakresie złącza HDMI, poprzez dodanie zapisu: „dopuszcza się realizację złącza HDMI poprzez dołączony do laptopa adapter „DP-HDMI” alternatywnie zmianę zapisu na „HDMI lub DP”;
    - w zakresie złącza USB - poprzez usunięcie dodatkowo wprowadzonego zapisu „generacja 2/Thunderbolt 3”, pozostawiając zapis w pierwotnym brzmieniu SIWZ, tj. „nie mniej niż 2xUSB 3.0, nie mniej niż 1 złącze USB-C”;
  - 2) przesunięcia terminu składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofercie Odwołującego;
4. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej informację o wniesieniu odwołania wraz kopią odwołania dnia 14 września 2017 r., jednocześnie wzywając wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Dnia 15 września 2017 r. do postępowania odwoławczego, po stronie zamawiającego, udział zgłosił wykonawca Techsource Sp. z o. o. z siedzibą w Legionowie przy ul. Piłsudskiego 13. Wykonawca wniósł o oddalenie odwołania w całości. Pismo zostało podpisane przez członka zarządu, upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z załączonym odpisem KRS. Zaś w dniu 18 września 2017 r. do postępowania, również po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca INTARIS sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Adama Mickiewicza 57, wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Przystąpienie podpisał członek zarządu, zgodnie z odpisem KRS załączonym do pisma, uprawniony do samodzielnej reprezentacji.

W dniu 15 września 2017 r. odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania. Oświadczenie zostało złożone w formie pisemnej w postaci elektronicznej, opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym członka zarządu – dyrektora zarządzającego uprawnionego do jednoosobowego składania oświadczeń w imieniu odwołującego (zgodnie z odpisem z Krajowego Rejestru Sądowego, załączonego do odwołania).

#### **Izba zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienia spełniają wymogi formalne określone w art. 185 ust. 2 p.z.p. Izba nie dopatryła się zaistnienia przesłanek określonych w art. 189 ust. 2 p.z.p., które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 p.z.p. odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze.

W wywiezionym stanie faktycznym i prawnym Izba zobligowana była postępowanie umorzyć, w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w zw. z art. 187 ust. 8 zdanie drugie p.z.p. oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

**Przewodniczący:** .....