

POSTANOWIENIE
z dnia 25 września 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marek Koleśnikow
Członkowie: Monika Kawa-Ogorzałek
Daniel Konicz

Protokolant: Mateusz Zientak

wobec cofnięcia **25 września 2017 r.** przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **11 września 2017 r.** przez **wykonawcę C. S.A. z siedzibą w W., ul. (...)** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Polskie Centrum Akredytacji, ul. (...)**

przy udziale **wykonawcy M. Sp. z o.o. S. z siedzibą w M., ul. (...)** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego – po stronie **zamawiającego**

przy udziale **wykonawcy S. S. Polska Sp. z o.o. z siedzibą w W., ul. (...)** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego – po stronie **zamawiającego**

postanawia:

- 1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcę C. S.A. z siedzibą w W., ul. (...) kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.**
- 3. Zasądzić od wykonawcy C. S.A. z siedzibą w W., ul. (...) na rzecz zamawiającego Polskie Centrum Akredytacji, ul. (...) kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (**Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 oraz z 2016 poz. 831, 996, 1020, 1250, 1265, 1579, 1920, 2260 oraz z 2017 r. poz. 933**) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 oraz z 2016 poz. 831, 996, 1020, 1250, 1265, 1579, 1920, 2260 oraz z 2017 r. poz. 933), zwanej dalej w skrócie »Pzp« lub ustawą bez bliższego określenia.

Izba ustaliła, że 11 września 2017 r. wykonawca C. S.A. z siedzibą w W., ul. (...) złożył odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest »Budowa i wdrożenie systemu informatycznego realizującego e-Uслуги wraz z infrastrukturą oraz szkoleniami w ramach projektu „e-Akredytacja- platforma obsługi i zarządzania e-usługami w ramach procesów akredytacji i nadzoru w obszarze systemu oceny zgodności«.

Odwołujący, na posiedzeniu z udziałem stron, przed otwarciem rozprawy oświadczył ustnie o wycofaniu odwołania.

Wobec ustalenia, że odwołujący wycofał skutecznie odwołanie, Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania, zgodnie z unormowaniem art. 187 ust. 8 Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, że cofnięcie odwołania nastąpiło przed zamknięciem posiedzenia i otwarciem rozprawy i w związku z tym z mocy przepisu art. 187 ust. 8 zdanie drugie Pzp odwołującemu zwraca się 90% wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli wycofującemu odwołanie zwraca się 13 500 zł (słownie trzynaście tysięcy pięćset zł).

Jednocześnie Izba przyznaje od odwołującego na rzecz zamawiającego koszty związane z wynagrodzeniem pełnomocnika w wysokości 3 600 zł, na co zamawiający przed zamknięciem posiedzenia złożył fakturę VAT.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....