

Sygn. akt: KIO 1743/17

POSTANOWIENIE
z dnia 04 września 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 04 września 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 sierpnia 2017 r. przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Dremex spółka z o.o. (ul. Rudna Mała 49a, 36-060 Głogów Małopolski), CARBOMET sp. z o.o. (ul. Górnicza 45, 21-013 Puchaczów)** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego Tauron Wydobycie S.A. (ul. Grunwaldzka 37, 43-600 Jaworzno)**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Dremex spółka z o.o. (ul. Rudna Mała 49a, 36-060 Głogów Małopolski), CARBOMET sp. z o.o. (ul. Górnicza 45, 21-013 Puchaczów)** kwoty **15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający Tauron Wydobycie S.A. prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, pod nazwą: „Dostawy siatek okładzinowych dla Tauron Wydobycie S.A.”. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 08 czerwca 2017 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2017/S 108-218031.

21 sierpnia 2017 r. Odwołujący – Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Dremex spółka z o.o., CARBOMET sp. z o.o. wnieśli odwołanie, w którym zarzucili Zamawiającemu nieuzasadnione odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że oferta ta odpowiadała Specyfikacji istotnych Warunków Zamówienia. Nadto zarzucili Zamawiającemu naruszenie: art 7 w zw. z art. 89 ust 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r, Prawo zamówień publicznych poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, w sytuacji, gdy oferta odpowiadała wymogom SIWZ a Odwołujący zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z warunkami zawartymi w SIWZ, w tym zgodnie z PN-G-15050 z 1996 r. (Tabela 1 tej normy) a także dołączył do oferty prawidłowy dokument tj. zaświadczenie podmiotu uprawnionego do kontroli jakości, który potwierdza, że produkt będący przedmiotem zamówienia może być stosowany w podziemnych wyrobiskach zakładów górniczych oraz że spełnia warunki bezpieczeństwa i wymagania normy PN-G-15050 z 1996 r. w pełnym zakresie (pkt. 3.7.1, SIWZ); art. 7, w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art 29 ust 1 i ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia zawartego w SIWZ w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz odrzucenie oferty Odwołującego się z powodu niezgodności oferty z wymaganiami SIWZ, podczas gdy opis Przedmiotu Zamówienia został dokonany nieprecyzyjnie, art 89 ust 5) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez jego niezastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego, w sytuacji gdy opis przedmiotu zamówienia odnosił się do wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności, o których mowa w art. 30 ust 1 pkt 1 p.z.p., a oferta Odwołującego była zgodna z Polską Normą PN-G 15050 z 1996 r. co Odwołujący udowodnił w złożonej przez siebie ofercie.

Odwołujący wnieśli o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego oraz powtórzenia badania i oceny ofert.

01 września 2017 roku Zamawiający przed otwarciem posiedzenia i rozprawy przesłał (w formie e-mail) pismo (potwierdzone w formie pisemnej w dniu 04 września 2017 r.), w którym oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba ustaliła, że żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....