

Sygn. akt: KIO 1784/17

Postanowienie

z dnia 4 września 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 września 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 sierpnia 2017 r. przez wykonawcę **Z. D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą VISION Z. D. 03-188 Warszawa ul. Śreniawitów 2 m.64** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - **1 Regionalna Baza Logistyczna w Wałczu**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Z. D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą VISION Z. D. 03-188 Warszawa ul. Śreniawitów 2 m. 4 Produkcyjno Usługowo Handlowe „SUPRON 3” Sp. z o.o. w Radomiu** poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Koszalinie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: 1 Regionalna Baza Logistyczna w Wałczu prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych postępowanie, którego przedmiotem jest Dostawa wyposażenia dla pododdziałów HUMINT" - numer sprawy 42/2017- ZADANIE NR 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 i 14. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18.05.2017 pod numerem 509523N2017

Odwołujący: Z. D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą VISION Z. D. 03-188 Warszawa ul. Śreniawitów 2 m.64 wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegających na odrzuceniu złożonej przez niego oferty zarzucając naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji poprzez stosowanie kryteriów oceny gwarancji wadialnych w odniesieniu do wadium wnoszonego w pieniądzu, przeprowadzenie badania i oceny ofert wykonawców w sposób uniemożliwiający prawidłową ich ocenę w oparciu o obiektywne kryteria zawarte w SIWZ, nieuprawnione odrzucenie oferty odwołującego z postępowania w zakresie Zadania nr 7,8,9,10,11,12,13 i 14

2. art. 24 ust 2 pkt 2 poprzez nieuprawnione odrzucenie oferty odwołującego z postępowania w zakresie Zadania nr 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 i 14 poprzez uznanie, iż odwołujący się nie wniósł wadium lub nie przedłużył okresu ważności wadium na przedłużony okres związania ofertą, pomimo braku podstawy prawnej i faktycznej dla dokonania tej czynności;

3. art. 85 ust 4, art. 87 ust 1, art. 65 ust 1 i 2, art 56 k.c. w z w. z art ustawy Pzp poprzez:

1) wadliwą wykładnię, polegającą na sprowadzeniu wymogu jednoczesnego przedłużenia okresu ważności wadium wraz z oświadczeniem o przedłużeniu terminu związania ofertą, tylko i wyłącznie do wymogu czynności technicznej (formalnej) z pominięciem wykładni celowościowej art. 85 ust 4 wynik której prowadzi do wniosku, iż ratio obowiązku jednoczesnego przedłużenia wadium lub jego ponownego wniesienia wraz z oświadczeniem o przedłużeniu terminu związania ofertą, jest ciągłość zabezpieczenia oferty wadium w całym okresie związania ofertą, w tym uprawnienia zamawiającego do zatrzymania wadium w przypadku zaistnienia przesłanek z art. 46 ust 5 ustaw Pzp, przy pominięciu faktu dysponowania przez zamawiającego - zarówno w dniu przedłużenia przez odwołującego się terminu związania ofertą, jak również w dniu wykluczenia odwołującego się z postępowania - należycie wniesionym przez odwołującego się wadium;

2) przyjęcie przez zamawiającego, iż odwołujący się: „przesłał zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą bez jednoczesnego przedłużenia okresu ważności wadium lub wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą”, z naruszeniem zasad wykładni oświadczenia woli odwołującego się: „Zgodnie z art 85 ust 4 ustawy Pzp: wyrażamy zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą do 06.09.2017 r”, w oparciu o zasady prawa cywilnego, do których wprost odsyła art 14 ustawy Pzp, podczas gdy oferta - zarówno w dniu przedłużenia terminu związania ofertą jak i w dniu wykluczenia odwołującego się była zabezpieczona wadium

3) nieprzeprowadzenie rzetelnego badania i oceny całości oferty odwołującego się i w konsekwencji przyjęcie, iż wadium złożone przez odwołującego się nie zabezpiecza potencjalnych roszczeń zamawiającego;

4. naruszenie art 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, poprzez odrzucenie oferty odwołującego, w sytuacji, gdy brak było przesłanek do dokonania takiej czynności w postępowaniu;

5. naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty złożonej przez odwołującego jako oferty najkorzystniejszej, pomimo że oferta odwołującego jako zgodna z SIWZ jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w zakresie Zadania nr 7, 9, 11 i nie podlega odrzuceniu;

6. naruszenie art. 93 ust 1 pkt. 1 poprzez zastosowanie przepisu i unieważnienie postępowania w zakresie Zadania nr 7 i 11 pomimo nie zaistnienia ku temu przesłanek.

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie Zadania nr 9, unieważnienie czynności z art. 93 ust 1 pkt 1 ustawy Pzp w zakresie Zadania nr 7 i 11, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego się na podstawie art 89 ust 1 pkt 7a

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłoszono przystąpienia.

Zamawiający dnia 1 września 2017 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której stwierdził, że uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 i 3 ustawy Pzp. Mając powyższe na uwadze orzeczono, jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca

2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238 ze zm.), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: