

Sygn. akt: KIO 1806/17

Postanowienie

z dnia 8 września 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 sierpnia 2017 r. przez wykonawcę **R. J. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ALLGAST” R. J.i, ul. Gdańska 145, 85-022 Bydgoszcz** w postępowaniu prowadzonym przez **43 Wojskowy Oddział Gospodarczy 59-726 Świątoszów**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **R. J. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ALLGAST” R. J., ul. Gdańska 145, 85-022 Bydgoszcz** poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

43 Wojskowy Oddział Gospodarczy 59-726 Świątoszów, Sekcja Zamówień Publicznych prowadzi postępowanie na Dostawę kotłów warzelnych parowych typ WKP o poj. 3001 i 5001 dla 43 Wojskowego Oddziału Gospodarczego w Świątoszowie (o wartości poniżej 135 000 euro, przetarg nieograniczony). nr sprawy 54/PN/2017

Odwołujący: R. J. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „ALLGAST” R. J., ul. Gdańska 145, 85-022 Bydgoszcz wniósł odwołanie na czynność wyboru najkorzystniejszej oferty zarzucając, iż zamawiający naruszył;

1/ art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez niewłaściwą ocenę oferty GAMA P. & Z. Sp.j. z Koszalina wykonawcy uznanego jako składającego ofertę najkorzystniejszą i nieodrzuconie wykonawcy GAMA P. & Z. z uwagi na to, iż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;

2/ art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy przez brak wezwania do wyjaśnienia w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny od wykonawcy GAMA P. & Z. uznanego jako składającego ofertę najkorzystniejszą, a którego cena oferty jest o ponad 30% niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2

3/ art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 87 ust. 1 ustawy poprzez nieodrzuconie oferty wykonawcy GAMA P. & Z. uznanego jako składającego ofertę najkorzystniejszą, a którego oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia

oraz wnosząc o unieważnienie czynności wyboru oferty GAMA P. & Z. Sp.j. Koszalin przez Zamawiającego i nakazanie Zamawiającemu powtórnej oceny ofert oraz z wykluczeniem wykonawcy GAMA P. & Z. Sp.j. (uznaniem oferty za odrzuconą) (oferta nr 2) bądź odrzuceniem oferty wykonawcy GAMA P. & Z. Sp.j., oraz MAX MED Zakład Usługowo Handlowy M. M., 84-252 Orle

Zamawiający dnia 7 września 2017 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym stwierdził, że w związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania, stosownie do art. 186 ust. 2 dokonuje ponownej czynności oceny ofert w postępowaniu.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 i 3 ustawy Pzp. Mając powyższe na uwadze orzeczono, jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238 ze zm.), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: