

Sygn. akt: KIO 2663/17

Sygn. akt: KIO 2665/17

WYROK
z dnia 16 stycznia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala
Magdalena Grabarczyk
Monika Kawa-Ogorzałek

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 stycznia 2018 r. i 12 stycznia 2018 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A. w dniu 15 grudnia 2017 r. przez wykonawcę **Computex Sp. z o.o. Sp. k., ul. Mroźna 27, 03-654 Warszawa,**

B. w dniu 15 grudnia 2017 r. przez wykonawcę **OPTeam S.A., Tajęcina 113, 36-002 Jasionka,**

w postępowaniu pn. „Dostawa serwerów i wyposażenia do serwerów”,

prowadzonym przez zamawiającego: **Resortowe Centrum Zarządzania Sieciami i Usługami Teleinformatycznymi, ul. Żwirki i Wigury 9/13, 00-909 Warszawa**

przy udziale:

1. wykonawcy Computex Sp. z o.o. Sp. k., ul. Mroźna 27, 03-654 Warszawa, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2665/17 po stronie odwołującego,
2. wykonawcy "KONCEPT" Sp. z o.o., ul. Wodniaków 19, 03-992 Warszawa, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2663/17 oraz KIO 2665/17 po stronie zamawiającego,

3. wykonawcy Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o., ul. Jutrzenki 137, 02-231 Warszawa, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2663/17 oraz KIO 2665/17 po stronie zamawiającego,
4. wykonawcy Betacom S.A, ul. Połczyńska 31A, 01-377 Warszawa, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2663/17 oraz KIO 2665/17 po stronie zamawiającego,
5. wykonawcy OPTeam S.A., Tajęcina 113, 36-002 Jasionka, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2663/17 po stronie zamawiającego,
6. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) INTARIS Sp. z o.o., (2) Immitis Sp. z o.o., ul. A. Mickiewicza 57, 01-625 Warszawa, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2665/17 po stronie odwołującego.

orzeka:

1. **uwzględni odwołania o sygn. akt: KIO 2663/17 i KIO 2665/17 i nakazuje zamawiającemu:**
 - 1.1. unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o., ul. Jutrzenki 137, 02-231 Warszawa,
 - 1.2. odrzucenie ofert wykonawców: Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o., ul. Jutrzenki 137, 02-231 Warszawa, "KONCEPT" Sp. z o.o., ul. Wodniaków 19, 03-992 Warszawa oraz OPTeam S.A., Tajęcina 113, 36-002 Jasionka,
 - 1.3. powtórzenie czynności badania i oceny ofert.
2. Umarza postępowania odwoławcze w sprawach o sygn. akt KIO 2663/17 i KIO 2665/17 w zakresie zarzutów dotyczących oferty wykonawcy Betacom S.A, ul. Połczyńska 31A, 01-377 Warszawa.
3. kosztami postępowania obciąża: w sprawie o sygn. akt KIO 2663/17 - wykonawcę **Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o., ul. Jutrzenki 137, 02-231 Warszawa** oraz wykonawcę **OPTeam S.A., Tajęcina 113, 36-002 Jasionka**, zaś w sprawie o sygn. akt KIO 2665/17 – wykonawcę **Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o., ul. Jutrzenki 137, 02-231 Warszawa** oraz wykonawcę **"KONCEPT" Sp. z o.o., ul. Wodniaków 19, 03-992 Warszawa**, i:

- 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **30 000 zł 00 gr** (słownie: trzydzieści tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołujących: Computex Sp. z o.o. Sp. k., ul. Mroźna 27, 03-654 Warszawa oraz OPTeam S.A., Tajęcina 113, 36-002 Jasionka, tytułem wpisu od odwołania,
- 3.2. zasądza od wykonawcy **Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o., ul. Jutrzenki 137, 02-231 Warszawa**, kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy), w tym:
 - 3.2.1. kwotę **9 300 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy trzysta złotych zero groszy) w sprawie o sygn. akt KIO 2663/17 na rzecz wykonawcy **Computex Sp. z o.o. Sp. k., ul. Mroźna 27, 03-654 Warszawa**, stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu połowy: wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego,
 - 3.2.2. kwotę **9 300 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy trzysta złotych zero groszy) w sprawie o sygn. akt KIO 2665/17 na rzecz wykonawcy **OPTeam S.A., Tajęcina 113, 36-002 Jasionka**, stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu połowy: wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego,
- 3.3. zasądza od wykonawcy **OPTeam S.A., Tajęcina 113, 36-002 Jasionka**, kwotę **9 300 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy trzysta złotych zero groszy) w sprawie o sygn. akt KIO 2663/17 na rzecz wykonawcy **Computex Sp. z o.o. Sp. k., ul. Mroźna 27, 03-654 Warszawa**, stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu połowy: wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego,
- 3.4. zasądza od wykonawcy **"KONCEPT" Sp. z o.o., ul. Wodniaków 19, 03-992 Warszawa**, kwotę **9 300 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy trzysta złotych zero groszy) w sprawie o sygn. akt KIO 2665/17 na rzecz wykonawcy **OPTeam S.A., Tajęcina 113, 36-002 Jasionka**, stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu połowy: wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz.1579) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

.....

.....

Sygn. akt KIO 2663/17

Sygn. akt KIO 2665/17

UZASADNIENIE

Zamawiający - Resortowe Centrum Zarządzania Sieciami i Usługami Teleinformatycznymi, ul. Żwirki i Wigury 9/13, 00-909 Warszawa, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa serwerów i wyposażenia do serwerów”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 7 lipca 2017 r., nr 2017/S 128-260583. W części 1 postępowania, której dotyczy niniejsze postępowanie odwoławcze, złożonych zostało 9 ofert. W dniu 5 grudnia 2017 r. zamawiający poinformował wykonawców o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o., ul. Jutrzenki 137, 02-231 Warszawa (dalej: „Fujitsu”). Ponadto zamawiający podał wyniki oceny ofert, z których wynikało, że na kolejnych czterech miejscach w klasyfikacji ofert znalazły się odpowiednio:

- oferta wykonawcy "KONCEPT" Sp. z o.o., ul. Wodniaków 19, 03-992 Warszawa (dalej: „Koncept”),
- oferta wykonawcy Betacom S.A, ul. Połczyńska 31A, 01-377 Warszawa (dalej: „Betacom”),
- oferta wykonawcy OPTeam S.A., Tajęcina 113, 36-002 Jasionka (dalej: „OPTeam”),
- oferta wykonawcy Computex Sp. z o.o. Sp. k., ul. Mroźna 27, 03-654 Warszawa (dalej: „Computex”).

W dniu 15 grudnia 2017 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęły odwołania wniesione przez:

1. wykonawcę Computex - sygn. akt KIO 2663/17. Odwołujący zarzucał zamawiającemu naruszenie art 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017, poz. 1579), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez zaniechanie odrzucenia ofert: wykonawcy Fujitsu, wykonawcy Koncept, wykonawcy Betacom i wykonawcy OPTeam, pomimo iż treść złożonych przez nich ofert jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „siwz”).

W szczególności odwołujący Computex podniósł, że oferta wykonawcy Fujitsu jest niezgodna z siwz, ponieważ zaoferowane serwery nie umożliwiają na bieżąco odczytania z panelu informacji o stanie procesora, pamięci, dysków, BIOS-u, zasilania oraz temperaturze, nie posiadają wymaganych slotów umożliwiających instalację 3 kart pełnej długości (312 mm), a ponadto wymagane 4 złącza typu Gigabit nie są wbudowane na

płyce głównej, ale mogą zostać od niej odłączone. W stosunku do oferty wykonawcy Koncept odwołujący podniósł te same zarzuty, co w stosunku do oferty wykonawcy Fujitsu. W stosunku do oferty wykonawcy Betacom odwołujący podniósł, że wbrew postanowieniom siwz oferowany serwer posiada tylko jedno złącze PCI-Express x16, zamiast wymaganych dwóch oraz że wymagane 4 złącza typu Gigabit nie są wbudowane na płycie głównej, ale mogą zostać od niej odłączone. W stosunku do oferty OPTeam odwołujący podniósł, że wbrew postanowieniom siwz wymagane 4 złącza typu Gigabit nie są wbudowane na płycie głównej, ale mogą zostać od niej odłączone w serwerze R730, a ponadto wykonawca OPTeam nie podał w ofercie typu oraz nazwy handlowej użytych podzespołów w obu serwerach.

W związku z tym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1.1. uwzględnienia odwołania,
 - 1.2. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
 - 1.3. dokonania powtórnej czynności oceny oferty wykonawcy Fujitsu i jej odrzucenie,
 - 1.4. dokonania powtórnej czynności oceny oferty wykonawcy Koncept i jej odrzucenie,
 - 1.5. dokonania powtórnej czynności oceny oferty wykonawcy Betacom i jej odrzucenie,
 - 1.6. dokonania powtórnej czynności oceny oferty Wykonawcy Opteam i jej odrzucenie,
 - 1.7. dokonania wyboru oferty odwołującego Computex jako oferty najkorzystniejszej.
2. wykonawcę OPTeam - sygn. akt KIO 2665/17. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców Fujitsu, Koncept oraz Betacom, naruszenie art. 84 ust. 1 w zw. z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez uwzględnienie wyjaśnień treści oferty Betacom modyfikujących treść oferty po jej złożeniu oraz naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy Fujitsu, którego oferta podlega odrzuceniu.

W szczególności odwołujący OPTeam podniósł, że oferta wykonawcy Fujitsu jest niezgodna z siwz, ponieważ wykonawca ten nie przedstawił testów kompatybilności dla kart rozszerzeń w serwerach, serwery nie posiadają wymaganych slotów umożliwiających instalację 3 kart pełnej długości (312 mm), oferowane serwery nie umożliwiają odczytania z panelu informacji o stanie procesora, pamięci, dysków, BIOS-u, zasilania oraz temperaturze, a ponadto wykonawca zaoferował serwery Primergy RX2540_Cust 1 i Cust 2, które będą modyfikowane w stosunku do produktu Primergy RX2540, co oznacza, że nie są one produkowane seryjnie i są prototypami, co zgodnie z treścią siwz było niedopuszczalne. W stosunku do oferty wykonawcy Koncept odwołujący podniósł, że zaoferowane serwery nie posiadają wymaganych slotów umożliwiających instalację 3 kart pełnej długości (312 mm), nie umożliwiają odczytania z panelu informacji o stanie procesora, pamięci, dysków, BIOS-u, zasilania oraz temperaturze, a ponadto wykonawca

nie przedstawił testów kompatybilności dla kart rozszerzeń w serwerach. W stosunku do oferty wykonawcy Betacom odwołujący podniósł, że wymagane 2 złącza PCIe16 (slot nr 4 oraz slot nr 6) dostępne są wyłącznie w takiej konfiguracji, jakiej akurat Betacom nie oferuje.

W związku z tym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 2.1. unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Fujitsu,
- 2.2. dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert w postępowaniu i w jej wyniku dokonanie odrzucenia ofert wykonawców: Fujitsu, Koncept oraz Betacom,
- 2.3. wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Pismami z dnia:

1. 18 grudnia 2017 r. wykonawca Computex zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2665/17 po stronie odwołującego,
2. 18 i 19 grudnia 2017 r. wykonawca Koncept zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2663/17 oraz KIO 2665/17 po stronie zamawiającego,
3. 18 i 19 grudnia 2017 r. wykonawca Fujitsu zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2663/17 oraz KIO 2665/17 po stronie zamawiającego,
4. 18 i 19 grudnia 2017 r. wykonawca Betacom zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2663/17 oraz KIO 2665/17 po stronie zamawiającego,
5. 19 grudnia 2017 r. wykonawca OPTeam zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2663/17 po stronie zamawiającego,
6. 18 grudnia 2017 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: (1) INTARIS Sp. z o.o., (2) Immitis Sp. z o.o., ul. A. Mickiewicza 57, 01-625 Warszawa, zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2665/17 po stronie odwołującego.

Pismem z dnia 29 grudnia 2017 r. zamawiający uwzględnił oba odwołania.

Pismami z dnia 5 stycznia 2018 r. wykonawca Fujitsu wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego obu odwołań.

Pismem z dnia 3 stycznia 2018 r. wykonawca OPTeam wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego odwołania o sygn. akt KIO 2663/17.

Pismami z dnia 3 stycznia 2018 r. wykonawca Koncept wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego obu odwołań w zakresie zarzutów dotyczących ofert Fujitsu i Koncept, a następnie na posiedzeniu w dniu 8 stycznia 2018 r. cofnął sprzeciw wobec uwzględnienia odwołania o sygn. akt KIO 2663/17.

Ponadto w trakcie rozprawy w dniu 12 stycznia 2018 r. przystępujący Fujitsu i OPTeam złożyli oświadczenia, z których wynika, że wniesione przez nich sprzeciwy nie dotyczą

uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów dotyczących oferty wykonawcy Betacom.

Z uwagi na brak sprzeciwów wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów dotyczących oferty wykonawcy Betacom, postępowania odwoławcze w zakresie dotyczącym tej oferty, podlegały umorzeniu.

W trakcie rozprawy strony oraz przystępujący podtrzymali swoje stanowiska w zakresie zarzutów odnoszących się do ofert wykonawców Fujitsu, Koncept i OPTeam.

Izba stwierdziła prawidłowość przystąpienia wykonawców: Computex oraz konsorcjum (1) INTARIS Sp. z o.o., (2) Immitis Sp. z o.o. po stronie odwołującego OPTeam, a także prawidłowość przystąpienia wykonawców: Fujitsu, Koncept, OPTeam i Betacom po stronie zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia w części 1 postępowania jest dostawa serwerów: SR1A(c) - 30 kpl. oraz SR2A(c) - 10 kpl. W pkt 3.2. siwz zamawiający wskazał, że oferowany sprzęt musi być nieużywany i fabrycznie nowy, pochodzić z seryjnej produkcji z uwzględnieniem opcji konfiguracyjnych przewidzianych przez producenta dla oferowanego modelu sprzętu, pochodzić z oficjalnego kanału dystrybucji producenta na rynek polski. Ponadto w tym samym pkt 3.2. siwz zamawiający wskazał, że nie dopuszcza oferowania sprzętu będącego prototypem. Szczegółowe wymagania dotyczące serwerów zostały opisane w załączniku nr 1 do siwz.

W stosunku do poszczególnych elementów serwera SR1A (c) wymagano:

- 1) Typ – Serwer przeznaczony do montażu w szafie „rack” 19. W ofercie wymagane jest podanie modelu, symbolu oraz producenta. Wymagane jest jawne wyspecyfikowanie w ofercie wszystkich użytych podzespołów (płyty głównej, procesora, pamięci, dysków twardej, kart sieciowych i zarządzających) poprzez podanie typu oraz nazwy handlowej (oznaczenie oraz kod producenta) w specyfikacji technicznej zał. Nr 4 do siwz.
- 2) Płyta główna - Przystosowana do pracy ciągłej, dedykowana do pracy w serwerach minimum 2 procesorowych, oznaczona znakiem firmowym (logo) producenta serwera. Minimum 5 złącz PCIe trzeciej generacji, z czego minimum 2 złącza PCIe x16. Minimum 3 sloty powinny umożliwiać instalację kart pełnej długości (312 mm) i wysokości. W każdym przypadku opis slotu dotyczy jego przepustowości, a nie tylko długości. Minimum 2 sloty powinny być dostępne dla użytkownika (niezajęte).
- 3) Karta Sieciowa - Minimum 4 złącza typu Gigabit Ethernet wbudowane na płycie głównej

ze wsparciem dla protokołu IPv6 oraz możliwością sprzętowej obsługi iSCSI (w tym uruchamiania systemu z iSCSI - natywna funkcjonalność karty). Dopuszcza się rozwiązanie równoważne funkcjonalnie oparte o 2 złącza typu 10/100/1000 wbudowane na płycie głównej oraz 2 złącza na dodatkowej karcie PCIe.

- 4) Obudowa – m.in.: znajdująca/-y się na froncie obudowy panel LCD lub sygnalizacja diodami LED, umożliwiająca/-y wyświetlenie informacji o stanie procesora, pamięci, dysków, BIOS'u, zasilaniu oraz temperaturze.
- 5) Certyfikaty (składane na wezwanie zamawiającego przez wykonawcę, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą) – Certyfikat ISO 9001 dla Producenta sprzętu obejmujący proces projektowania i produkcji. ISO 14001 dla Producenta sprzętu. Deklaracja zgodności CE. Serwer i jego karty rozszerzeń, znajduje się na liście kompatybilności sprzętowej dla serwerowych systemów operacyjnych Vmware, dla najnowszej wersji tych systemów operacyjnych przed dniem składania ofert. Serwer i jego karty rozszerzeń, znajduje się na liście kompatybilności sprzętowej dla serwerowych systemów operacyjnych Microsoft, dla najnowszej wersji tych systemów operacyjnych przed dniem składania ofert.

Wymagania dotyczące drugiego serwera SR2A (c) w załączniku nr 1 w zakresie dotyczącym typu, panelu LCD lub sygnalizacji diodami LED na froncie obudowy, zarządzania serwerem oraz certyfikatów, były takie same.

W załączniku nr 4 do siwz zamawiający zawarł ponadto wzór tabeli, w której wykonawcy mieli zamieszczać informacje o oferowanym sprzęcie, jak też zawarł wskazówki co do sposobu wypełnienia tej tabeli: „W drugiej kolumnie (parametry) należy wymienić wszystkie parametry wskazane w opisie przedmiotu zamówienia (zał. Nr 1 do siwz), natomiast w trzeciej kolumnie (specyfikacja techniczna oferowanego przedmiotu zamówienia) należy podać pełny opis sprzętu/oprogramowania, podzespołu lub parametru. Tam gdzie jest wskazane w opz (zał. Nr 1) wymagane jest również wyspecyfikowanie wszystkich użytych podzespołów poprzez podanie typu oraz nazwy handlowej (oznaczenie oraz kod producenta). Nie dopuszcza się pozostawienie pustych miejsc opisowych lub innych sposobów potwierdzenia np.: TAK”.

Wykonawca **Fujitsu** wskazał w formularzu ofertowym, że oferuje: Serwer SR1A (c) Fujitsu/Primergy/RX 2540 M2_Cust1 - serwer skastomizowany na potrzeby zamawiającego oraz Serwer SR2A (b) Fujitsu/Primergy/RX 4770 M3_Cust2 - serwer skastomizowany na potrzeby zamawiającego. Odnośnie poszczególnych wymaganych elementów serwera SR1A(c) wykonawca wskazał:

- 1) Typ - serwer przeznaczony do montażu w szafie „rack” 19”. Fujitsu Primergy PY RX2540 M2;

- 2) Płyta główna – Fujitsu Mainboard D3289-B Intel C612. Przystosowana do pracy ciągłej, dedykowana do pracy w serwerach 2 procesorowych, oznaczona znakiem firmowym (logo) Producenta serwera. 5 złącz PCIe trzeciej generacji, z czego 2 złącza PCIe x16. 3 sloty umożliwiają instalację kart pełnej długości (312 mm) i wysokości. W każdym przypadku opis slotu dotyczy jego przepustowości, a nie tylko długości. 2 sloty są dostępne dla użytkownika (niezajęte);
- 3) Karta sieciowa - Fujitsu OEM PLAN EM 4x1 Gb T OCI14000-LOM interface S26361-F5302-E401. 4 złącza typu Gigabit Ethernet wbudowane na płycie głównej ze wsparciem dla protokołu IPv6 oraz możliwością sprzętowej obsługi iSCSI (w tym uruchamiania systemu z iSCSI - natywna funkcjonalność karty);
- 4) Obudowa – m.in.: znajdująca/-y się na froncie obudowy panel LED (sygnalizacja diodami LED) - umożliwiająca/-y wyświetlenie informacji o stanie procesora, pamięci, dysków, BIOS'u, zasilaniu oraz temperaturze;
- 5) Certyfikaty - Certyfikat ISO 9001 dla Producenta sprzętu obejmujący proces projektowania i produkcji. ISO 14001 dla Producenta sprzętu. Deklaracja zgodności CE. Serwer i jego karty rozszerzeń, znajduje się na liście kompatybilności sprzętowej dla serwerowych systemów operacyjnych Vmware, dla najnowszej wersji tych systemów operacyjnych przed dniem składania ofert. Serwer i jego karty rozszerzeń, znajduje się na liście kompatybilności sprzętowej dla serwerowych systemów operacyjnych Microsoft, dla najnowszej wersji tych systemów operacyjnych przed dniem składania ofert.

Odnosnie poszczególnych wymaganych elementów serwera SR2A (c) wykonawca Fujitsu wskazał: w pozycji typ - serwer przeznaczony do montażu w szafie „rack” 19”. Fujitsu Primergy RX4770 M3, w pozycji obudowa – m.in.: znajdujący się na froncie obudowy panel LCD - umożliwiający wyświetlenie informacji o stanie procesora, pamięci, dysków, BIOS'u, zasilaniu oraz temperaturze, w pozycji certyfikaty – te same informacje, co w zakresie serwera SR1A(c).

Pismem z dnia 1 września 2017 r. zamawiający, na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę Fujitsu o złożenie wyjaśnień w sprawie serwera SR1A(c). Zamawiający poprosił o wyjaśnienie rozbieżności w podawanej maksymalnej długości kart rozszerzeń pomiędzy ofertą złożoną w postępowaniu (312 mm), a dokumentem Primergy RX2540 M2 System configurator and order information guide June 2017 znajdującym się na stronie <http://SD.ts.fuiitsu.com/dmsD/Publications/public/cnfqRX2540M2.pdf> (str. 3 - max 270 mm). Ponadto zamawiający wskazał na rozbieżność pomiędzy zawartymi w ofercie informacjami w zakresie systemu diagnostycznego a informacjami zawartymi w dokumencie Data Sheet FUJITSU Server PRIMERGY RX2540 M2 Dual Socket 2U Rack Server dostępnym pod adresem <http://sp.ts.fuiitsu.com/dmsp/Publications/public/ds-py-rx254Q-m2>.

pdf, gdzie mowa jest o sygnalizacji 4 stanów diagnostycznych przy pomocy diod LED na frontowym panelu serwera, tj.: System status, Identification, Hard disk access, Power. W związku z tym zamawiający zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie, w jaki sposób zostało zrealizowane ww. wymaganie w oferowanym modelu serwera SR1A (c).

Pismem z dnia 5 września 2017 r. wykonawca Fujitsu, odnosząc się do pytania dotyczącego długości kart rozszerzeń stwierdził, że oferowany serwer Fujitsu PRIMERGY RX2540 M2_CUST1 jedynie bazuje na modelu Fujitsu Primergy RX2540 M2, do którego odnosi się wskazywany przez zamawiającego na stronie internetowej dokument. W dalszej części pisma wykonawca stwierdził: „Jako producent mamy możliwość dostosowania standardowego produktu do konkretnych wymagań i specyficznych potrzeb Klientów. Dostosowanie wnosi dodatkowe funkcjonalności lub cechy użytkowe nie wpływając na obniżenie parametrów dla modelu bazowego i nie powoduje obniżenia jakichkolwiek parametrów technicznych i funkcjonalno- użytkowych bazowego serwera. Dostosowanie jw. zachowuje wszystkie wymagane normy jakości (m.in.: ISO 9001, ISO 14001) i kompatybilności (m.in.: CE, wymagane systemy operacyjne). Oferowany sprzęt nie jest sprzętem prototypowym, pochodzi z seryjnej produkcji z uwzględnieniem ww. opcji konfiguracyjnej przewidzianej przez Fujitsu dla modelu Primergy RX2540 M2. Jest nieużywany i fabrycznie nowy. Potwierdzamy spełnienie przez oferowany serwer: Fujitsu PRIMERGY RX2540 M2_CUST1 wymogu dot. możliwości montażu kart o długości max 312 mm”.

Odnosząc się do drugiego pytania, wykonawca wyjaśnił, że „Serwer Fujitsu PRIMERGY RX2540 M2_CUST 1 jest wyposażony w panel diagnostyczny LED znajdujący się na froncie obudowy. Umożliwia wyświetlenie informacji o stanie procesora, pamięci, dysków, BIOS'u, zasilaniu oraz temperaturze. Jest on zrealizowany w oparciu 6 szt. diod LED, z których każda może sygnalizować 3 stany (wyłączony, pulsujący, ciągły). Panel zapewnia możliwość powiadomienia o wszystkich wymaganych przez Zamawiającego stanach serwera i jego podzespołów”.

Pismem z dnia 5 września 2017 r. zamawiającym, na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę Fujitsu do złożenia oświadczeń i dokumentów, w tym m.in. dokumentów określonych w załączniku nr 1 do siwz w pozycji certyfikaty. Pismem z dnia 15 września 2017 r. wykonawca złożył oświadczenia i dokumenty, w tym także dokumenty o charakterze przedmiotowym.

Pismem z dnia 22 listopada 2017 r. zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę Fujitsu do złożenia testów kompatybilności również dla kart rozszerzeń w serwerze SR1A i SR2A w postaci wydruków z listy kompatybilności sprzętowej

dla serwerowych systemów operacyjnych Vmware i Microsoft dla najnowszej wersji tych systemów operacyjnych przed dniem otwarcia ofert, których wykonawca nie złożył w odpowiedzi na wezwanie z dnia 5 września 2017 r.

Pismem z dnia 27 listopada 2017 r. wykonawca wyjaśnił: „Zaoferowana w Serwerze SR1A Fujitsu Primergy RX2540M2_Cust1 Karta sieciowa Fujitsu OEM PLAN EM 4x1 Gb TOCI14000-LOM Interface (S26361-F5302-E401) jest kartą zintegrowaną z płytą główną (LAN on motherboard) Fujitsu Mainboard D3289-B Intel C612. Ten rodzaj karty nie jest oddzielnym urządzeniem przystosowanym do wymiany danych z procesorem i innymi układami Serwera. Jest ona nieodrębną częścią płyty głównej zainstalowanej w formie chipu będącego immamentną częścią oferowanych serwerów, zatem nie można jej określać mianem karty rozszerzeń. Serwer, jak również wymieniona w Formularzu Ofertowym Płyta Główna, znajduje się na liście kompatybilności z serwerowymi systemami operacyjnymi Microsoft oraz Vmware. Potwierdzenie dołączamy do niniejszej korespondencji. Co ważne, serwer wyposażony w ww. konfigurację zapewnia kompatybilność z wymaganymi przez Zamawiającego serwerowymi systemami operacyjnymi Microsoft oraz Vmware, dla najnowszej wersji tych systemów przed dniem składania ofert. Na potwierdzenie tego, załączamy potwierdzenie kompatybilności dla Oferowanych serwerów. W załączeniu przedkładamy następujące dokumenty:

- Potwierdzenie kompatybilności z serwerowymi systemami operacyjnymi Microsoft oraz Vmware oferowanej karty rozszerzeń Intel(R) Ethernet 10G 2P X540-t Adapter dla Serwera SR2A Fujitsu Primergy RX4770M3_Cust2,
- Potwierdzenie kompatybilności z serwerowymi systemami operacyjnymi Microsoft oraz Vmware płyty głównej Fujitsu Mainboard D3289-B Intel C612 dla serwera SR1A Fujitsu Primergy RX2540M2_Cust1”.

Wykonawca **Koncept** wskazał w formularzu ofertowym, że oferuje: Serwer SR1A (c) Fujitsu Primergy RX2540 M2 oraz Serwer SR2A (b) Fujitsu Primergy RX4770 M3. Odnosnie poszczególnych wymaganych elementów serwera SR1A (c) wykonawca wskazał:

- 1) Typ - serwer przeznaczony do montażu w szafie „rack” 19”. Fujitsu Primergy RX2540 M2;
- 2) Płyta główna – Fujitsu Mainboard D3289-B Intel C612. Przystosowana do pracy ciągłej, dedykowana do pracy w serwerach 2 procesorowych, oznaczona znakiem firmowym (logo) Producenta serwera. 5 złącz PCIe trzeciej generacji, z czego 2 złącza PCIe x16. 3 sloty umożliwiają instalację kart pełnej długości (312 mm) i wysokości. W każdym przypadku opis slotu dotyczy jego przepustowości, a nie tylko długości. 2 sloty są dostępne dla użytkownika (niezajęte);
- 3) Karta sieciowa – Fujitsu PLAN EM 4x1 Gb T OCI14000-LOM interface S26361-F5302-E

401. 4 złącza typu Gigabit Ethernet wbudowane na płycie głównej ze wsparciem dla protokołu IPv6 oraz możliwością sprzętowej obsługi iSCSI (w tym uruchamiania systemu z iSCSI - natywna funkcjonalność karty);

4) Obudowa – m.in.: znajdujący się na froncie obudowy panel LED (sygnalizacja diodami LED) - umożliwiający wyświetlenie informacji o stanie procesora, pamięci, dysków, BIOS'u, zasilaniu oraz temperaturze;

5) Certyfikaty - Certyfikat ISO 9001 dla Producenta sprzętu obejmujący proces projektowania i produkcji. ISO 14001 dla Producenta sprzętu. Deklaracja zgodności CE. Serwer i jego karty rozszerzeń, znajduje się na liście kompatybilności sprzętowej dla serwerowych systemów operacyjnych Vmware, dla najnowszej wersji tych systemów operacyjnych przed dniem składania ofert. Serwer i jego karty rozszerzeń, znajduje się na liście kompatybilności sprzętowej dla serwerowych systemów operacyjnych Microsoft, dla najnowszej wersji tych systemów operacyjnych przed dniem składania ofert.

Odnosnie poszczególnych wymaganych elementów serwera SR2A(c) wykonawca Koncept wskazał: w pozycji typ - serwer przeznaczony do montażu w szafie „rack” 19”. Fujitsu Primergy RX4770 M3, w pozycji obudowa – m.in.: znajdujący się na froncie obudowy panel LCD - umożliwiający wyświetlenie informacji o stanie procesora, pamięci, dysków, BIOS'u, zasilaniu oraz temperaturze, w pozycji certyfikaty – te same informacje, co w zakresie serwera SR1A(c).

Pismem z dnia 1 września 2017 r. zamawiający, na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę Koncept o złożenie wyjaśnień w sprawie serwera SR1A(c). Zamawiający poprosił o wyjaśnienie rozbieżności w podawanej maksymalnej długości kart rozszerzeń pomiędzy ofertą złożoną w postępowaniu (312 mm), a dokumentem Primergy RX2540 M2 System configurator and order information guide June 2017 znajdującym się na stronie <http://SD.ts.fuiitsu.com/dmsD/Publications/public/cnfqRX2540M2.pdf> (str. 3 - max 270 mm). Ponadto zamawiający wskazał na rozbieżność pomiędzy zawartymi w ofercie informacjami w zakresie systemu diagnostycznego a informacjami zawartymi w dokumencie Data Sheet FUJITSU Server PRIMERGY RX2540 M2 Dual Socket 2U Rack Server dostępnym pod adresem <http://sp.ts.fuiitsu.com/dmsp/Publications/public/ds-py-rx254Q-m2.pdf>, gdzie mowa jest o sygnalizacji 4 stanów diagnostycznych przy pomocy diod LED na frontowym panelu serwera, tj.: System status, Identification, Hard disk access, Power. W związku z tym zamawiający zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie, w jaki sposób zostało zrealizowane ww. wymaganie w oferowanym modelu serwera SR1A (c).

Pismem z dnia 5 września 2017 r. wykonawca Koncept stwierdził, że oferowany serwer Fujitsu Primergy RX2540 M2 jest przygotowany i fabrycznie skonfigurowany z wykorzystaniem opcji konfiguracyjnych przewidzianych przez producenta dla tego modelu

i wskazany przez zamawiającego dokument odnosi się do modelu serwera Fujitsu Primergy RX2540 M2. Wykonawca oświadczył też, że potwierdza spełnienie wszelkich wymogów siwz, w tym możliwości montażu kart o długości max. 312 mm.

Odpowiadając na drugie pytanie, wykonawca wskazał w oparciu o własną analizę i informacje otrzymane od producenta (Fujitsu), że serwer „jest wyposażony w panel diagnostyczny LED znajdujący się na froncie obudowy. Jest on zrealizowany w oparciu o 6 szt. diod LED, z których każda może sygnalizować 3 stany (wyłączony, pulsujący, ciągły). Panel zapewnia możliwość powiadomienia o wszystkich wymaganych przez Zamawiającego stanach serwera i jego podzespołów. (...) Diody te są kontrolowane przez wbudowany na płycie głównej serwera specjalizowany układ zarządzający iRMC s4. Układ wymusza zaświecenie diody w przypadku wystąpienia awarii któregoś z elementów sprzętowych (np. procesora, pamięci, dysków, BIOS'u, zasilania, itp.) lub przekroczenia wartości ostrzegawczej sensora temperatury. (...) Informacja zawarta w cytowanym przez Państwa dokumencie jest ogólna, dostosowana do potrzeb marketingowych i nie zawiera szczegółowych informacji dot. funkcjonowania systemów diagnostycznych. Informacje szczegółowe zawarte są w dokumentach serwisowych”.

Wykonawca **OPTeam** wskazał w formularzu ofertowym, że oferuje: Serwer SR1A(c) DELL/POWEREDGE/R730 oraz Serwer SR2A(b) DELL/POWEREDGE/R930. Odnośnie poszczególnych wymaganych elementów serwera SR1A (c) wykonawca wskazał:

1) Typ - Serwer przeznaczony do montażu w szafie „rack” 19”. W ofercie podano model, symbol oraz producenta. Jawnie wyspecyfikowano w ofercie wszystkie użyte podzespoły (płyta główna, procesor, pamięci, dyski twarde, karty sieciowe i zarządzające) poprzez podanie typu oraz nazwy handlowej (oznaczenie oraz kod Producenta) w specyfikacji technicznej zał. Nr 4 do SIWZ).

W dalszej części oferty w następujący sposób oznaczono podzespoły:

- płyta główna – PowerEdge R730 Dell OEM – dla serwera SR1A (c), PowerEdge R930 Dell OEM - dla serwera SR2A (c),
- pamięć RAM – 12 x 32GB DDR4 2400 MT/s Dell OEM – dla serwera SR1A (c), 8 x 32GB 2400MT/S Dell OEM - dla serwera SR2A (c),
- dyski HDD – 4 x 300 GB 15k HotPlug SAS Dell OEM – dla serwera SR1A (c), 5 x 300GB 10k HotPlug SAS Dell OEM - dla serwera SR2A (c),
- karta sieciowa – Intel I350-T4 4x1Gb/s Dell OEM – dla serwera SR1A (c), Intel I350-T4 4x1Gb/s Dell OEM i Intel X540-T2 2x 10Gb/s Dell OEM - dla serwera SR2A (c).

2) Karta sieciowa - 4 złącza typu Gigabit Ethernet wbudowane na płycie głównej ze wsparciem dla protokołu IPv6 oraz możliwością sprzętowej obsługi iSCSI (w tym uruchamiania systemu z iSCSI - natywna funkcjonalność karty).

Pismem z dnia 19 października 2017 r. zamawiający, na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę OPTeam o wyjaśnienie kwestii modeli podzespołów uwzględnionych w konfiguracji serwerów, w tym modelu płyty głównej, typu i modelu pamięci RAM, producenta, modelu oraz typu interfejsu SAS dla dysków HDD. Zamawiający zwrócił uwagę, iż użyte w formularzu ofertowym sformułowania „PowerEdge R730 Dell OEM”, „PowerEdge R930 Dell OEM”, „32GB DDR4 2400MT/S Dell OEM”, „300GB 15k HotPlug SAS Dell OEM”, „300GB 10k HotPlug SAS Dell OEM” nie stanowią wymaganego typu i nazwy handlowej, gdyż nie identyfikują ww. podzespołów w jednoznaczny, możliwy do weryfikacji sposób, jak też nie mają odzwierciedlenia względem konfiguratora dla ww. modeli serwerów.

Pismem z dnia 23 października 2017 r. wykonawca odpowiedział, że użyte w ofercie oznaczenia są poprawne, w pełni zgodne z nomenklaturą stosowaną przez producenta i programem Dell OEM <http://www.dell.com/en-us/work/learn/oem-industrv-solmions>, obecne w obrocie handlowym i jednoznacznie identyfikują te elementy w ofercie producenta w odniesieniu do modeli serwerów, w których znajdują zastosowanie. Wykonawca zwrócił też uwagę na „powszechnie znany fakt”, iż w nomenklaturze producenta ten sam element może występować pod wieloma różnymi oznaczeniami identyfikującymi go w sposób możliwy do weryfikacji, przykładowo producent Dell stosuje m.in. oznaczenia i numery: Manufacturer Part, Dell Part, Dell OEM Part czy Service Tag, itd. Wykonawca podał też zamienne, często spotykane na rynku oznaczenia typów i nazw handlowych oferowanych przez niego podzespołów:

- dla zaofertowanych serwerów SR1A(c)- Dell PowerEdge R730: oznaczenie płyty głównej „PowerEdge R730 Dell OEM” odpowiada 329-BCZK PE R730/xd Motherboard MLK, oznaczenie pamięci „32GB DDR4 2400MT/s Dell OEM” odpowiada 370-ACNS 32GB RDIMM 2400 MT/s, oznaczenie dysków twardych „300GB 15k HotPlug SAS Dell OEM” odpowiada 400-ARJU 300GB 15K RPM SAS 2,5in HotPlug Hard Drive,
- dla zaofertowanych serwerów SR2A(b)- Dell PowerEdge R930: oznaczenia płyty głównej „PowerEdge R930 Deli OEM” odpowiada 329-BDBT PowerEdge R930 Motherboard TPM 1.2CC, oznaczenie pamięci „32GB DDR4 2400MT/S Dell OEM” odpowiada 370-ACNS 32GB RDIMM 2400 MT/s, oznaczenie dysków twardych „300GB IOk HotPlug SAS Dell OEM” odpowiada 400-AJPY 300GB 10K RPM SAS 2,5in HotPlug Hard Drive.

Wykonawca OPTeam wskazał też, że przygotowując ofertę, nie posiłkował się żadnym konfiguratorem, ale wprost ofertą od producenta, dlatego w odpowiedzi nie odnosi się do jakichkolwiek oznaczeń używanych w konfiguratorach.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska stron i przystępujących złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy, zważyła co następuje.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołań, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp. Ponadto Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 179 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołujących interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez nich szkody z uwagi na kwestionowane czynności zamawiającego.

Należy zauważyć, że oba odwołania wniesione przez spółki Computex i OPTeam zawierają zarzuty dotyczące niezgodności z siwz ofert złożonych przez wykonawców Fujitsu i Koncept, a ponadto odwołanie Computex zawiera zarzuty dotyczące niezgodności z siwz oferty złożonej przez OPTeam. W związku z powyższym Izba dokonała oceny zgodności ww. trzech ofert z siwz w zakresie objętym zarzutami i stwierdziła, że odwołania zasługują na uwzględnienie.

W odniesieniu do oferty wykonawcy **Fujitsu**:

1) Zarzut dotyczący sygnalizacji na froncie obudowy.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że wymóg zawarty w załączniku nr 1 do siwz, zgodnie z którym znajdujący się na froncie obudowy panel LCD lub sygnalizacja diodami LED, miały umożliwić wyświetlenie informacji o stanie procesora, pamięci, dysków, BIOS'u, zasilaniu oraz temperaturze, jest jasny i nie budzi wątpliwości. Z wymagania tego wynika, że zamawiający oczekiwał, aby na froncie obudowy serwer wyświetlał odrębnie informacje o stanie poszczególnych, wyżej wymienionych komponentów. O tym, że wymóg dotyczył odrębnego wyświetlania tych informacji świadczy fakt, że poszczególne komponenty, których miały dotyczyć wyświetlane informacje, zostały przez zamawiającego wymienione odrębnie. Przed wymienieniem poszczególnych komponentów zamawiający nie użył też sformułowań typu: „m.in.” albo „np.”, które pozwalałyby wykonawcy na zaoferowanie serwera, na którego obudowie wyświetlają się informacje o stanie tylko niektórych z wymienionych komponentów. Wymóg jednoznacznie odnosi się więc do informacji o każdym z komponentów z osobna i nie przewiduje możliwości wyłączenia wyświetlania informacji o stanie któregośkolwiek z nich. Niezależnie od niebudzącej wątpliwości treści wymogu, jedynie na marginesie należy zauważyć, że powyższą jego interpretację potwierdza przedstawiony na rozprawie przez odwołującego OPTeam dowód w postaci odpowiedzi zamawiającego na pytanie jednego

z wykonawców dotyczące wymogu o takiej samej treści w innym postępowaniu, w której to odpowiedzi zamawiający dopuścił możliwość rezygnacji z sygnalizacji takich parametrów, jak stan procesora, pamięci i BIOS'u, zaś pozostałe wymagania podtrzymał. Powyższe potwierdza, że zamawiający ten sam wymóg stosowany w różnych postępowaniach, rozumie jako odnoszący się odrębnie do wyświetla informacji o każdym z komponentów, skoro jedynie na wyraźne pytanie wykonawcy, dopuszcza rezygnację z wyświetla informacji o niektórych z nich.

Izbie znane są jednocześnie, podnoszone na rozprawie przez przystępującego Fujitsu, wyroki w sprawach o sygn. akt: KIO 1829/16 i KIO 1840/16 (sprawy łączone), KIO 2448/17 i KIO 2472/17, w których składy orzekające przyjęły inną wykładnię albo stwierdziły nieprecyzyjność ww. wymogu, jak też znany jest Izbie wyrok o sygn. akt KIO 1594/16, KIO 1603/16, KIO 1616/16 i KIO 1617/16 (sprawy łączone), w którym z kolei skład orzekający uznał, że z siwz wynikał obowiązek wyraźnego informowania o każdym z określonych przez zamawiającego parametrów. Analizując wskazane orzeczenia, jak też treść przedmiotowego postanowienia siwz, z przyczyn wskazanych powyżej, tj. przede wszystkim ze względu na sposób jego sformułowania, Izba uznała za prawidłowe stanowisko, w myśl którego ww. postanowienie zawiera jednoznaczny wymóg odrębnego wyświetlania na froncie obudowy informacji o wymienionych komponentach.

Izba nie podzieliła jednocześnie argumentacji przystępującego Fujitsu odwołującej się do działania modułu zarządzającego, który poprzez wysyłanie e-maila do administratora o źródle awarii, poprzez automatyczne zgłoszenie do producenta i poprzez posiadanie interfejsu graficznego pozwalającego ustalić status każdego z wymaganych komponentów, uzupełnia działanie panelu LED na froncie obudowy. Należy bowiem zauważyć, że funkcjonalności, do których odwołuje się przystępujący Fujitsu, zostały przez zamawiającego określone w odrębnym wymogu siwz dotyczącym zarządzania serwerem i fakt, że serwer te funkcjonalności posiada, nie zwalnia wykonawcy z obowiązku spełnienia również wymogu dotyczącego sposobu działania panelu LED na froncie obudowy. Zgodnie z tym wymogiem, w ocenie Izby, na froncie obudowy powinny się wyświetlać odrębne informacje o stanie procesora, pamięci, dysków, BIOS'u, zasilaniu oraz temperaturze, niezależnie od podejmowania przez serwer funkcjonalności w zakresie zarządzania.

Przechodząc do oceny spełniania ww. wymogu przez serwery oferowane przez wykonawcę Fujitsu, należy zauważyć, że kwestionując precyzyjność sformułowania ww. wymogu i powołując się na dodatkowe działanie modułu zarządzającego, przystępujący Fujitsu pośrednio przyznał, że oferowany panel LED nie wyświetla odrębnie informacji o stanie każdego z komponentów. Niezależnie od powyższego, wynika to również ze złożonych przez odwołującego Computex i przystępującego Fujitsu dowodów w postaci rysunku panelu z sześcioma diodami wraz z opisem, z którego wynika, że dioda nr 3

sygnalizuje m.in. informację o stanie BIOS, procesora i temperatury. Oznacza to, że informacje te nie są wyświetlane odrębnie, skoro przeznaczona do ich wyświetlania jest tylko jedna dioda. Tym samym, uznać należy, że wymóg wyświetlania odrębnie informacji o stanie poszczególnych komponentów na froncie obudowy, nie został spełniony.

2) Zarzut dotyczący długości kart.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że odwołujący wykazując brak możliwości montażu kart o długości 312 mm, powoływali się w trakcie rozprawy na dowody dotyczące serwera Fujitsu Primergy RX2540 M2, tj. serwera w wersji podstawowej, podczas gdy wykonawca Fujitsu zaoferował serwer SR1A(c) w wersji skastomizowanej. W szczególności z takich dowodów, jak złożony przez odwołującego Computex wydruk z dokumentacji technicznej Fujitsu, czy złożony przez odwołującego OPTeam wyciąg z podręcznika użytkownika, wynika że dokumenty te dotyczą serwera w wersji podstawowej M2. Dowody te nie mogą zatem świadczyć o braku możliwości montażu kart o długości 312 mm.

Jednocześnie Izba uznała za wiarygodny dowód złożony przez odwołującego OPTeam i przystępującego Fujitsu w postaci Data Sheet, w którym na str. 5 wskazano, że karty pełnej długości są dostępne dla wersji CUST1 na specjalne życzenie. Oznacza to, że w serwerach w wersji skastomizowanej Cust1, tj. takiej jaką oferuje wykonawca Fujitsu, możliwy jest montaż kart pełnej długości. Izba uznała przy tym za wiarygodną informację przystępującego Fujitsu, że w informatyce powszechnie za pełną długość karty przyjmuje się 312 mm. Powyższe potwierdza treść Data Sheet w języku angielskim, gdzie pełna długość została wskazana jako „full length”, co w zakresie słowa „full” może być też rozumiane jako długość „maksymalna spośród istniejących”, czy „pełna możliwa do osiągnięcia”, czyli - 312 mm. Należy także zauważyć, że w dowodzie powołanym przez odwołującego OPTeam w postaci korespondencji z przedstawicielem firmy Fujitsu w Niemczech (abstrahując od wiarygodności informacji pochodzących od tegoż przedstawiciela w związku z pełnionym przez niego stanowiskiem), sam odwołujący kierując pytania posługiwał się sformułowaniem „pełna długość” jako długość 312 mm. Powyższe potwierdza zasadność uznania, że pełna długość wskazana w Data Sheet jako możliwa w wersji skastomizowanej serwera, to długość 312 mm.

Należy także zwrócić uwagę na przedstawione przez przystępującego Fujitsu dowody w postaci dokumentacji zdjęciowej, na której widać serwer z trzema slotami dla kart pełnej wysokości i długości, a także risery z przyczepioną linijką odmierzającą miejsce na karty, co pokazuje, że jest możliwość zainstalowania kart o długości 312 mm w trzech slotach. Dokumentacja zdjęciowa potwierdza zatem informacje zawarte w Data Sheet dla serwerów skastomizowanych. Tym samym, uznać należy, że wymóg montażu kart długości 312 mm, został spełniony.

3) Zarzut dotyczący braku wbudowania 4 złącz Gigabit na płycie głównej.

W ocenie Izby nie można przyjąć, że wymóg wbudowania oznacza takie zamocowanie karty sieciowej, które spowoduje całkowitą niemożność jej odłączenia od płyty głównej. Należy przyjąć, że wbudowanie oznacza zamocowanie karty sieciowej w taki sposób, który uniemożliwia swobodne, nie wymagające dodatkowych czynności, wyjęcie tej karty. Przy takim rozumieniu wymogu wbudowania, zamocowanie w serwerze oferowanym przez wykonawcę Fujitsu karty sieciowej za pomocą śrub, należy uznać za spełniające ww. wymóg. Sposób ten gwarantuje bowiem stabilne połączenie karty z płytą główną, a jednocześnie jej odłączenie od płyty głównej jest możliwe jedynie poprzez odkręcenie śrub, czyli wymaga dodatkowych, konkretnych czynności technicznych.

W świetle powyższego, tj. faktu przytwierdzenia karty śrubami do płyty głównej, przedstawione przez odwołującego Computex dowody wskazujące na odrębność karty sieciowej od płyty głównej, nie mogą świadczyć o zasadności zarzutu braku wbudowania karty. Za niewystarczający Izba uznała też dowód w postaci opinii biegłego wydanej w innym postępowaniu i odnoszącej się do sposobu rozumienia słowa „wbudowanie”, z uwagi na to, że opinia ta dotyczy innego sprzętu i odnosi się do wykładni prawa, a nie do kwestii technicznych związanych z wbudowaniem. Tym samym, uznać należy, że wymóg wbudowania karty sieciowej, został spełniony.

4) Zarzut dotyczący zaoferowania prototypów.

W pierwszej kolejności należy stwierdzić, że Izba nie podziela argumentacji przedstawionej przez przystępującego Fujitsu na rozprawie, że w świetle treści pkt 3.2. siwz możliwość zaoferowania opcji konfiguracyjnej oznacza, że sprzęt oferowany w takiej opcji nie jest prototypem. W pkt 3.2. zamawiający zawarł dwa odrębne zdania i w pierwszym z nich dopuścił możliwość zastosowania opcji konfiguracyjnej, a w drugim – zakazał oferowania prototypu. Oznacza to, że wykonawca może zaoferować opcję konfiguracyjną, ale mimo to oferowany serwer nie może być prototypem. Zastosowanie opcji konfiguracyjnej nie jest zatem równoznaczne z zaoferowaniem „nie-prototypu”.

Jednocześnie Izba przyjęła dowód w postaci referencji wystawionych przez ABC Data S.A., z których wynika, że serwery w wersji skustomizowanej (Cust1, Cust2 i Cust3) były dostarczone przez przystępującego Fujitsu ww. spółce w lipcu 2017 r. Oznacza to, że serwery te są już co najmniej od kilku miesięcy przedmiotem obrotu na rynku, zatem nie mogą być uznane za prototyp. Tym samym, uznać należy, że wymóg nieoferowania prototypu, został spełniony.

5) Zarzut dotyczący braku testów kompatybilności dla karty rozszerzeń.

Z wyjaśnień przystępującego Fujitsu wynika, że w serwerze Cust2 karta rozszerzeń umieszczona jest w slocie PCI, całość stanowi kartę sieciową i znajduje się w płycie głównej. Z kolei w serwerze Cust1 karta sieciowa nie jest kartą rozszerzeń i jest wlotowana w płytę główną. Oznacza to, że w serwerze Cust1 nie ma karty rozszerzeń, ale jest karta sieciowa wlotowana w płytę główną. W świetle wyjaśnień przystępującego, uznać należy, że karta ta nie jest odrębnym urządzeniem i dlatego nie może być poddana odrębnym testom kompatybilności, stąd też przystępujący nie przedłożył takich testów dla serwera Cust1.

Odnosząc się jednocześnie do dowodów odwołującego OPTeam złożonych na okoliczność stwierdzenia, że karta rozszerzeń stanowi samodzielne urządzenie, zatem powinny być dla niej złożone testy kompatybilności, należy zauważyć, że odwołujący nie wykazał, że z technicznego punktu widzenia niemożliwe jest wlotowanie karty sieciowej w płytę główną. W szczególności odwołujący nie przedstawił dowodów na niemożność techniczną lub funkcjonalną zintegrowania karty z płytą główną, zatem nie ma podstaw, by takie rozwiązanie wykluczyć. Skoro zaś wlotowanie karty w płytę główną jest możliwe, to zasadne jest też, w ocenie Izby stwierdzenie, że wlotowana karta nie podlega odrębnym testom kompatybilności, ale wystarczające jest przedłożenie testów kompatybilności dla płyty głównej. Tym samym, uznać należy, że wymóg testów kompatybilności dla karty rozszerzeń, został spełniony.

Reasumując, Izba stwierdziła, że oferta wykonawcy Fujitsu podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, z powodu niespełnienia wymogu wyświetlania odrębnie informacji o stanie procesora, pamięci, dysków, BIOS'u, zasilaniu oraz temperaturze, na froncie obudowy.

W odniesieniu do oferty wykonawcy **Koncept**:

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że w ofercie wykonawcy Koncept wyraźnie wskazano, że oferowane są serwery produkcji Fujitsu: Fujitsu Primergy RX2540 M2 oraz Fujitsu Primergy RX4770 M3, tj. serwery w wersji podstawowej M2 i M3. Jednocześnie jednak wykonawca wskazał w ofercie, że spełnia określone wymagania, których ww. serwery bez kustomizacji - co nie jest sporne pomiędzy stronami i uczestnikami postępowania odwoławczego - nie spełniają. Nie jest przy tym wystarczające, w świetle jednoznacznego oznaczenia tych serwerów w formularzu ofertowym, oświadczenie przystępującego Koncept złożone na rozprawie o tym, że oferuje jednak serwery skustomizowane. Należy podkreślić, że w przypadku złożenia takich wyjaśnień zamawiającemu w toku postępowania, należałoby je uznać za istotną zmianę treści oferty.

Należy zatem stwierdzić, że oferując serwery w wersji podstawowej M2 i M3, wykonawca Koncept złożył ofertę niezgodną z siwz, co – jak wskazano wyżej – z uwagi na parametry tych serwerów, nie jest kwestionowane i nie stanowi sporu pomiędzy stronami i uczestnikami postępowania odwoławczego. Nawet zaś w przypadku oferowania przez wykonawcę Koncept serwerów w wersji skustomizowanej, należałoby przyjąć, że serwery te, analogicznie jak w przypadku oferty wykonawcy Fujitsu, nie spełniają wymogu wyświetlania odrębnie informacji o stanie procesora, pamięci, dysków, BIOS'u, zasilaniu oraz temperaturze, na froncie obudowy. Tym samym należy uznać, że oferta wykonawcy Koncept podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

W odniesieniu do oferty wykonawcy **OPTeam**:

1) Zarzut dotyczący braku podania typu i nazwy handlowej podzespołów.

W pierwszej kolejności należy stwierdzić, że Izba nie podziela stanowiska przystępującego OPTeam, zgodnie z którym celem podania oznaczenia i kodu producenta było wyłącznie uzyskanie przez zamawiającego informacji, czy podzespół spełnia wymogi siwz. Należy zauważyć, że zamawiający sformułował w siwz szczegółowe wymogi odnoszące się do poszczególnych podzespołów, zaś podanie oznaczenia i kodu producenta było odrębnym, niezależnym od nich wymogiem. Nawet, jeśli zamawiający mógł wykorzystać dodatkowo podane oznaczenie i kod do sprawdzenia określonych parametrów podzespołu, nie zmienia to faktu, że podanie oznaczenia i kodu producenta podzespołu było wymogiem samodzielnym, koniecznym do spełnienia obok innych wymogów odnoszących się do określonych parametrów technicznych.

Należy także zauważyć, że w trakcie rozprawy przystępujący OPTeam wyjaśnił, że wskazane przez niego w ofercie dla określonych podzespołów oznaczenie Dell OEM, jest stosowane w przypadku urządzeń produkowanych przez podmioty trzecie, które są jedynie firmowane przez firmę Dell. Potwierdza to złożony przez przystępującego dowód w postaci oświadczenia firmy Dell, w którym wskazano, że w swojej nomenklaturze nazewniczej firma ta posługuje się wieloma różnymi oznaczeniami, np. Manufacturer Part, Dell Part, Service Tag, itd., ponadto powszechnie obowiązujące i używane na rynku jest również nazewnictwo wykorzystujące dopisek Dell OEM – zarówno dla produktów Dell budowanych na indywidualne zlecenie podmiotów zewnętrznych, jak i podzespołów produkowanych przez podwykonawców na zlecenie firmy Dell, testowanych przez inżynierów firmy Dell i objętych pakietami serwisowymi firmy Dell. Przystępujący nie przedstawił wprawdzie Izbie pytania zadanego firmie Dell, co pozwoliłoby ustalić kontekst złożenia ww. oświadczenia, niemniej jednak wynika z niego, że oznaczenie Dell OEM stosowane jest dla oznakowania produktów wykonanych na indywidualne zlecenie albo wykonywanych przez podwykonawców firmy

Dell. Tym samym nie jest to oznaczenie i kod konkretnego producenta, jak też – w świetle wyżej wskazanego przez przystępującego (choć niezasadnego) argumentu o celu zawarcia tego wymogu w siwz – nie jest to oznaczenie pozwalające ustalić spełnianie określonych parametrów siwz. Jest to jedynie oznaczenie, na podstawie którego można ustalić, że urządzenie zostało wyprodukowane na indywidualne zlecenie albo przez podwykonawcę.

Jednocześnie Izba przyjęła dowód złożony przez odwołującego Computex w postaci innego oświadczenia firmy Dell. Odwołujący wprawdzie również nie przedstawił Izbie pytania zadanego firmie Dell, co pozwoliłoby ustalić kontekst złożenia ww. oświadczenia, niemniej jednak z oświadczenia tego wynika, że podzespoły serwerów Dell PowerEdge R930 oraz Dell PowerEdge R730 takie jak: płyta główna, pamięć RAM, dysk twardy, posiadają indywidualne oznaczenie Part Number (SKU) w postaci ciągu cyfr oraz liter 000-AAAA, przykładowo – płyta główna: 329-BCZK, dysk twardy: 400-AJRU, pamięć RAM: 370-ACNS, po którym można je zidentyfikować, odróżnić oraz zweryfikować ich dane techniczne. Dalej firma Dell stwierdziła w oświadczeniu, że jest to jedyne oficjalne oznaczenie podzespołów stosowane w ofertach Dell.

W świetle przedstawionych oświadczeń producenta oferowanych serwerów, należy stwierdzić, że wykonawca OPTeam nie spełnił wymogu podania typu i nazwy handlowej podzespołów, tj. oznaczenia i kodu producenta.

2) Zarzut dotyczący braku wbudowania 4 złącz Gigabit na płycie głównej.

W pierwszej kolejności Izba uznaje za zasadną własną argumentację przytoczoną w niniejszym wyroku przy rozpoznaniu tożsamego zarzutu odnoszącego się do oferty wykonawcy Fujitsu.

Niezależnie od powyższego, odnosząc się do argumentacji przedstawionej w trakcie rozprawy przez przystępującego OPTeam, Izba przychyliła się do stanowiska, zgodnie z którym jeżeli karta sieciowa miałaby być nierozdzielnie zintegrowana z płytą główną, to taki wymóg musiałby być precyzyjnie wyrażony w siwz. Tymczasem zamawiający zawarł w siwz oddzielne wymogi dla karty sieciowej i płyty głównej, co oznacza, że nie ma wymogu ich wbudowania poprzez całkowitą integrację. Powyższe potwierdza także treść § 9 ust. 13 wzoru umowy, zgodnie z którym „zamawiający jest upoważniony do samodzielnego (prawidłowego) demontażu i montażu kart rozszerzeń w sprzęcie informatyki bez utraty gwarancji na cały sprzęt”. Oznacza to, że zamawiający nie wymagał, aby karta była niemożliwa do odłączenia od płyty głównej, skoro przewidział jej samodzielny demontaż. W konsekwencji uznać należy, że zamocowanie karty za pomocą śrub stanowi wystarczające „wbudowanie” karty w płytę główną i wymóg ten został spełniony.

Reasumując, Izba stwierdziła, że oferta wykonawcy OPTeam podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, z powodu niespełnienia wymogu podania typu i nazwy handlowej podzespołów, tj. oznaczenia i kodu producenta dla określonych podzespołów.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba stwierdziła, że potwierdziły się zarzuty dotyczące zaniechania przez zamawiającego odrzucenia ofert wykonawców: Fujitsu, Koncept i OPTeam. Wobec powyższego Izba postanowiła jak w sentencji wyroku, orzekając na podstawie przepisów art. 190 ust. 7 i art. 191 ust. 2 ustawy Pzp.

Wydając postanowienie w przedmiocie kosztów postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła treść § 5 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238 ze zm.). Zgodnie z tym przepisem w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części, gdy zamawiający uwzględnił część zarzutów, a odwołujący nie wycofał pozostałych zarzutów odwołania, Izba zasądza od wnoszącego sprzeciw równowartość kwoty wpisu na rzecz odwołującego oraz koszty, o których mowa w § 3 pkt 2, na rzecz odwołującego lub zamawiającego.

W przedmiotowej sprawie zamawiający uwzględnił oba odwołania, jednakże trzech przystępujących do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, tj. wykonawca Fujitsu, wykonawca Koncept i wykonawca OPTeam, wniosło sprzeciwy wobec uwzględnienia tych odwołań. Należy przy tym zauważyć, że w przypadku odwołania o sygn. akt KIO 2663/17 sprzeciwy zostały wniesione przez wykonawców: Fujitsu i OPTeam, zaś w przypadku odwołania o sygn. akt KIO 2665/17 – sprzeciwy zostały wniesione przez wykonawców: Fujitsu i Koncept. Oznacza to, że w świetle przytoczonego § 5 ust. 2 pkt 2 ww. rozporządzenia, w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę, wykonawcy, którzy wnieśli sprzeciw, ponoszą koszty postępowania odwoławczego. Przy czym w sytuacji, gdy w stosunku do każdego odwołania sprzeciwy zostały wniesione jednocześnie przez dwóch przystępujących, Izba uznała za zasadne, aby koszty te rozłożyć pomiędzy wnoszących sprzeciw do każdego odwołania po połowie. W konsekwencji koszty postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2663/17 zostały rozłożone po połowie między wykonawców wnoszących sprzeciw: Fujitsu oraz OPTeam, natomiast koszty postępowania odwoławczego o sygn. akt 2665/17 zostały rozłożone po połowie pomiędzy wykonawców wnoszących

sprzeciw: Fujitsu i Koncept.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący

.....

.....