

POSTANOWIENIE
z dnia 31 stycznia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **31 stycznia 2018 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 stycznia 2018 r. przez wykonawcę **Comarch Healthcare S.A.** z siedzibą w Krakowie przy ul. al. Jana Pawła II 39a (31-864 Kraków) w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez zamawiającego **Centrum Leczenia Oparzeń im. dr. Stanisława Sakiela** z siedzibą w Siemianowicach Śląskich przy ul. Jana Pawła II 2 (41-100 Siemianowice Śląskie)

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;
- 2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Comarch Healthcare S.A.** z siedzibą w Krakowie kwoty **15.000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. - Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Katowicach**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Centrum Leczenia Oparzeń im. dr. Stanisława Sakiela z siedzibą w Siemianowicach Śląskich, zwane dalej: „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, pn.: „Dostawa i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego wspomagającego zarządzanie w Centrum Leczenia Oparzeń im. dr. Stanisława Sakiela w Siemianowicach Śląskich”, nr sprawy: CLO/ZP/03/2018.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11 stycznia 2018 r., pod numerem 2018/S 007-012633.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Wykonawca Comarch Healthcare S.A. z siedzibą w Krakowie, zwany dalej: „odwołującym” w dniu 22 stycznia 2018 r. wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego polegającej na sporządzeniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej „SIWZ”) w sposób niezgodny z przepisami ustawy. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję;
2. art. 29 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty;
3. art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez sporządzenie niejednoznacznego i utrudniającego uczciwą konkurencję sposobu weryfikacji oferowanego oprogramowania w drodze prezentacji;
4. art. 142 ust. 5 pkt 2 i 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wprowadzenia do wzoru umowy postanowień o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy;
5. art. 25a ust. 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez żądanie złożenia wraz z ofertą oświadczenia potwierdzającego, że wykonawca nie podlega wykluczeniu, w formie przewidzianej dla zamówień o wartości niższej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W związku z powyższymi zarzutami odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i o

nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania tj:

1. dokonania modyfikacji SIWZ poprzez usunięcie z listy Wymagań ogólnych dla Części medycznej Zintegrowanego Systemu Informatycznego wymagania nr 67;
2. dokonania modyfikacji SIWZ poprzez nadanie Wymaganiom dotyczącym integracji „części białej” i „części szarej” nr 3 i 5 następującego brzmienia:

Lp.	Wymaganie	Wymagane w próbce	Sprawdzone będzie
3.	System ZSI zapewnia obsługę informacji o dokumentach sprzedaży (tj. paragony, faktury) - dekrety obejmujące wybrany okres dla każdego ośrodka kosztowego.	TAK	Zamawiający oczekuje prezentacji obsługi dokumentów sprzedażowych wystawionych w module części białej lub części szarej (ERP), dokumenty powinny się automatycznie księgować bez dodatkowej ingerencji czy poprawy przez użytkownika.
5.	Musi być możliwość obsługi pełnych raportów kasowych i terminalowych (płatność kartą) z pozycjami dokumentów.	TAK	Zamawiający oczekuje prezentacji procesu przedstawiającego obsługę raportów oraz zapłat terminalami z informacją za jakie dokumenty sprzedaży została dokonana płatność

3. dokonania modyfikacji SIWZ poprzez nadanie wymaganiu nr 11 dla Części administracyjnej ZSI (Moduł Finanse 1 Księgowość) następującego brzmienia:

Lp.	Wymaganie	Wymagane w próbce	Sprawdzone będzie
11.	Zamawiający oczekuje możliwości wprowadzenia zmian w wygenerowanym, a jeszcze nie zatwierdzonym bilansie księgowym.	TAK	Zamawiający oczekuje prezentacji możliwości wprowadzenia do systemu dokumentu korygującego zapisy zamykanego roku i generacji poprawionego BO.

4. dokonania modyfikacji SIWZ poprzez wskazanie w treści kolumny „Sprawdzone będzie”, w ramach powyższego wymagania, maksymalnie 5 wymagań funkcjonalnych zgodnie z którymi zaprezentowany zostanie sposób rezerwacji wizyty przez stronę internetowa;
5. dokonania modyfikacji SIWZ poprzez usunięcie z kolumny „Sprawdzone będzie” w ramach wymagania nr 25 zwrotu „dowolnej ilości” i podanie limitu ilości dokumentów księgowych weryfikowanych w toku planowanej prezentacji „ próbki” oferowanego rozwiązania;
6. dokonania modyfikacji SIWZ poprzez wskazanie w kolumnie „Sprawdzone będzie” w

ramach wymagania nr 3, limitu ilości rodzajów oraz typów definiowanych dokumentów (maksymalnie po 2 typy dokumentów w ramach 2 rodzajów dokumentu);

7. dokonania modyfikacji SIWZ poprzez wskazanie w kolumnie „Sprawdzone będzie” w ramach wymagania nr 7, limitu ilości rodzajów ewidencji składników majątkowych do zdefiniowania (maksymalnie 2 rodzaje ewidencji);
8. dokonania modyfikacji SIWZ, poprzez wprowadzenie do Projektu umowy (Załącznik nr 8) postanowień o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany:
 - 1) wysokości minimalnego wynagrodzenia za prace albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za prace,
 - 2) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne;
9. usunięcie wymogu złożenia wraz z ofertą oświadczenia potwierdzającego, że wykonawca nie podlega wykluczeniu, w formie przewidzianej dla zamówień o wartości niższej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Na podstawie informacji otrzymanej od zamawiającego ustalono, że informacja o wniesieniu odwołania została zamieszczona na jego stronie internetowej w terminie określonym w art. 185 ust. 1 ustawy Pzp.

Do postępowania odwoławczego w terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 30 stycznia 2018 roku zamawiający przed otwarciem posiedzenia i rozprawy przekazał pismem z tego samego dnia o sygn. CLI/DN/124/2018 oświadczenie o uwzględnieniu odwołania. W piśmie tym zamawiający działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i dokona modyfikacji SIWZ w przedmiotowym postępowaniu.

Pismo o uwzględnieniu odwołania zostało podpisane przez dyrektora zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Skuteczne skorzystanie przez zamawiającego z przysługującej mu czynności dyspozytywnej (uwzględnienia w całości zarzutów odwołania) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Natomiast dalsze czynności, które zamawiający podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego. Podkreślić też należy, iż zgodnie z dyspozycją art. 186 ust. 2 zd. 2 ustawy Pzp ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 192 ust. 1 ustawy Pzp o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie. Orzeczenie Izby w rozpatrywanej sprawie w żadnym zakresie nie miało charakteru merytorycznego, zatem musiało przybrać postać postanowienia.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 i art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji niniejszego orzeczenia.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uznała, że ponieważ uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, na mocy art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp koszty te znoszą się wzajemnie. W związku z tym Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....