

Sygn. akt: KIO 318/18

POSTANOWIENIE
z dnia 1 marca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Paweł Trojan

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu 1 marca 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 lutego 2018 r. przez wykonawcę **K. U.** prowadzącego działalność gospodarcza pod firmą **P.P.H.U. URBUD K. U., ul. Gliwicka 230, 42-603 Tarnowskie Góry** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Państwowe Muzeum Auschwitz - Birkenau w Oświęcimiu, ul. Więźniów Oświęcimia 20, 32-603 Oświęcim** w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa ogrodzenia na terenie Auschwitz II w ramach Projektu Bezpieczeństwa Miejsca Pamięci Auschwitz – Birkenau etap III” – (postępowanie nr 42/631962-N-2017/INW/2017)

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **K. U.** prowadzącego działalność gospodarcza pod firmą **P.P.H.U. URBUD K. U., ul. Gliwicka 230, 42-603 Tarnowskie Góry** kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 22 grudnia 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Krakowie**.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

do postanowienia z dnia 1 marca 2018 r. w sprawie o sygn. akt KIO 318/18

Zamawiający - Państwowe Muzeum Auschwitz - Birkenau w Oświęcimiu, ul. Więźniów Oświęcimia 20, 32-603 Oświęcim prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa ogrodzenia na terenie Auschwitz II w ramach Projektu Bezpieczeństwa Miejsca Pamięci Auschwitz – Birkenau etap III” – (postępowanie nr 42/631962-N-2017/INW/2017).

Izba ustaliła, że postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 13.12.2017 r. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 631962-N-2017.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba ustaliła, że do przedmiotowego postępowania mają zastosowanie przepisy znowelizowanej ustawy Prawo zamówień publicznych tj. ustawy zmienionej w związku z wejściem w życie z dniem 28.07.2016 r. nowelizacji zawartej w ustawie z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r., poz. 1020).

Jednocześnie w ramach przedmiotowego postępowania zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238) zmienionego rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2017 r., poz. 47).

W dniu 16.02.2018 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp i dokonał unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Odwołanie na powyższą czynność zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 lutego 2018 r. przez wykonawcę K. U. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. URBUD K. U., ul. Gliwicka 230, 42-603 Tarnowskie Góry.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- a) zaniechanie zastosowania procedury określonej w art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych polegającej na wezwaniu nas do uzupełnienia, lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym do wdrożenia której zamawiający był zobowiązany, co stanowi naruszenie tego przepisu,
- b) naruszenie art. 89 ust.1 pkt. 2 poprzez bezpodstawne odrzucenie naszej oferty, pomimo że oferta nasza nie podlegała odrzuceniu, a zatem nie wystąpiła okoliczność określona w art. 26 ust 3, zgodnie z którą zamawiający byłby zwolniony z obowiązku jego zastosowania,
- c) bezpodstawne unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust 1 pkt. 1), w sytuacji gdy nie wystąpiła okoliczność w nim określona, co stanowi naruszenie tego przepisu,
- d) zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej w rozumieniu art. 2 pkt.5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1) uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie:

- unieważnienia czynności odrzucenia naszej oferty i unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
- powtórzenia czynności badania i oceny naszej oferty, w tym zastosowanie procedury określonej w art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych ,
- dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty, tj. naszej oferty,

2) zasądzenie od Zamawiającego na naszą rzecz kosztów postępowania odwoławczego według norm prawem przewidzianych na podstawie przedstawionych na rozprawie rachunków.

Biorąc pod uwagę treść art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Izba ustaliła, iż termin na wniesienie odwołania został dotrzymany i zostało ono podpisane przez osobę umocowaną do reprezentowania Odwołującego. Tym samym Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia przedmiotowego odwołania.

Izba ustaliła również, w oparciu o oświadczenie Zamawiającego oraz Odwołującego, iż w przedmiotowym postępowaniu ofertę złożył tylko jeden wykonawca.

Następnie Izba ustaliła, iż Zamawiający pismem z dnia 26.02.2018 r. (wpływ mailem w dniu 27.02.2018 r. DzK-KIO-2927/18, DzK-KIO-2931/18, DzK-KIO-2972/18) złożył oświadczenie woli wskazując, iż uwzględnia zarzuty odwołania w całości i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron. Powyższe oświadczenie zostało podpisane przez p. R. P. – Zastępcę Dyrektora. Do ww. pisma załączono odpis skrócony z rejestru instytucji kultury prowadzonego przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 03.04.2017 r. Zamawiający poinformował ponadto w piśmie z dnia 26.02.2018 r., iż unieważnia zaskarżone czynności oraz poinformuje o tym fakcie Odwołującego.

Odwołujący pismem z dnia 01.03.2018 r. wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutu odrzucenia jego oferty wycofał pozostałe zarzuty podniesione w odwołaniu z dnia 20.02.2018 r. (pismo zarejestrowane dnia 01.03.2018 r. pod DzK-KIO-3093/18)

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Izba stwierdziła, że postępowanie podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 3a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp w okolicznościach, o których mowa w art. 186 ust. 2 i 3a ustawy Pzp koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Tym samym Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Jednocześnie Izba wskazuje, iż zgodnie z treścią 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp zamawiający, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu i nie wniesienia sprzeciwu przez Przystępującego, wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Przewodniczący:

.....