

WYROK
z dnia 13 marca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Kisiel

Protokolant: Marta Słoma

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 marca 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 lutego 2018 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako **Konsorcjum firm: BlueHill Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Quality Watch Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, KOBOLD Public Relations Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, Instytut Komunikacji Medialnej z siedzibą w Katowicach** w postępowaniu prowadzonym przez **Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości z siedzibą w Warszawie,**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako **Konsorcjum firm: Kantar Millward Brown S.A. z siedzibą w Warszawie, Marketing Partners T. Z. z siedzibą w Żernikach Wrocławskich,** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości z siedzibą w Warszawie wezwanie, na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp, wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako **Konsorcjum firm: Kantar Millward Brown S.A. z siedzibą w Warszawie, Marketing Partners T. Z. z siedzibą w Żernikach Wrocławskich** do uzupełnienia oświadczeń o braku podstaw do wykluczenia w zakresie określonym w rozdziale VIII pkt 4 ppkt 4 siwz, tj. oświadczenia, że wobec wykonawcy został lub nie został wydany prawomocny

wyrok sądu lub ostateczna decyzja administracyjna o zaleganiu z uiszczeniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne;

2. kosztami postępowania obciąża Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości z siedzibą w Warszawie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy pięćset złotych, zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako **Konsorcjum firm: BlueHill Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Quality Watch Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, KOBOLD Public Relations Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, Instytut Komunikacji Medialnej z siedzibą w Katowicach** tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od **Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości z siedzibą w Warszawie** na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako **Konsorcjum firm: BlueHill Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Quality Watch Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, KOBOLD Public Relations Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, Instytut Komunikacji Medialnej z siedzibą w Katowicach** kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu: wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający” lub „PARP”) - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) – zwanej dalej "ustawą" lub "Pzp" – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Opracowanie strategii marki polskiej branży meblarskiej na lata 2018-2021”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu nr 2017/S 193-396111 zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 7 października 2017 r.

W dniu 2 lutego 2018 r. Zamawiający poinformował wykonawców, w tym wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako Konsorcjum firm: BlueHill Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Quality Watch Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, KOBOLD Public Relations Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, Instytut Komunikacji Medialnej z siedzibą w Katowicach (dalej: „Odwołujący” lub „Konsorcjum BlueHill”) o wyborze oferty najkorzystniejszej za którą uznano ofertę wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako Konsorcjum firm: Kantar Millward Brown S.A. z siedzibą w Warszawie, Marketing Partners T. Z. z siedzibą w Żernikach Wrocławskich (dalej: „Przystępujący” lub „Konsorcjum Kantar”).

W dniu 12 lutego 2018 r. wykonawca BlueHill wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec niezgodny z prawem czynności Zamawiającego, zarzucając naruszenie następujących przepisów ustawy:

1. art 91 ust. 1 Pzp, przez dokonanie wyboru oferty, która nie była najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „siwz” lub „specyfikacja”) oraz naruszenie wskazanego przepisu przez błędne zastosowanie kryteriów oceny ofert co wpłynęło w istotny sposób na wynik postępowania;

2. art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 14 oraz art. 26 ust. 3 Pzp, przez wybór wykonawcy Konsorcjum Kantar, który nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania w sprawie zamówienia publicznego;
3. art 24 ust. 1 pkt 12 Pzp w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 21 oraz art. 26 ust. 3 Pzp, przez wybór wykonawcy Konsorcjum Kantar, który nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania w sprawie zamówienia publicznego;
4. art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 15 oraz art. 26 ust. 3 Pzp, przez wybór wykonawcy Konsorcjum Kantar, który nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania w sprawie zamówienia publicznego;
5. art 87 ust. 2 pkt 2 Pzp, przez zaniechanie poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej i nieuwzględnienie konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek;
6. art 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum Kantar Millward jako niezgodnej z treścią specyfikacji;
7. art. 26 ust. 3a Pzp, przez zaniechanie wezwania wykonawcy Konsorcjum Kantar do złożenia pełnomocnictwa dla wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie;
8. art. 7 ust. 1 Pzp, przez naruszenie w toku postępowania o udzielenie zamówienia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
9. art. 7 ust. 3 Pzp, przez udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu z naruszeniem przepisów ustawy.

W świetle powyższych zarzutów Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Konsorcjum Kantar jako najkorzystniejszej w rozpoznawanym postępowaniu;
- dokonanie ponownej czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu, nakazanie Zamawiającemu zastosowania sposobu oceny ofert zgodnego z postanowieniami siwz;
- odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum Kantar jako niezgodnej z treścią specyfikacji, ewentualnie
- wykluczenie wykonawcy Konsorcjum z postępowania i uznania oferty za odrzuconą, ewentualnie zobowiązanie Zamawiającego do wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie do uzupełnienia dokumentów;
- uznania przy ponownej ocenie ofert, iż najkorzystniejszą ofertą w przedmiotowym postępowaniu jest oferta złożona przez Odwołującego.

W uzasadnieniu Odwołujący wyjaśniał, że jego zdaniem Zamawiający dokonał oceny jego oferty w podkryterium a) Ocena „zerojedynkowa” w sposób sprzeczny z przyjętym sposobem oceny ofert określonymi w części XV pkt 2 siwz. Punkty we wskazanym kryterium miały być przyznawane za występowanie opisanych w pkt 1) - 4) parametrów koncepcji realizacji badania w sposób zerojedynkowy jest lub nie ma - tj. jak określił sam Zamawiający: koncepcja zawiera parametr oferta otrzymuje 5 pkt; koncepcja nie zawiera parametru otrzymuje 0 pkt. W ocenie Odwołującego komunikat Zamawiającego w tym zakresie był jednoznaczny, gdyż innych elementów ocennych Zamawiający nie określił. Odwołujący wyjaśniał, że podczas oceny ofert, wbrew zapisom siwz, Zamawiający zastosował sobie tylko znane, subiektywne i nieprecyzyjne mierniki stwierdzając „niewystarczający” opis próby, „zbyt ogólny” i nie przyznał Odwołującemu na tej podstawie punktów. Odwołujący twierdził, że Zamawiający nie zdefiniował w opisie wskazanego kryterium, że będzie oceniał oraz w jaki sposób przedstawione opisy, a ocenę tego kryterium określił już w nazwie jako „zerojedynkową” czyli niepodlegającą innym, w tym przypadku nieznanym miernikom. Odwołujący wskazywał, również, że dodatkowo w części XV siwz w pkt 2 Zamawiający podał” „Ostateczna akceptacja metodologii badania nastąpi na etapie raportu metodologicznego (raport zostanie przygotowany na podstawie Oferty). Zdaniem Odwołującego taki zapis potwierdza, możliwość doprecyzowania metodologii jeżeli istniałaby taka potrzeba.

Odwołujący twierdził, że powyższy sposób oceny wskazanego kryterium, potwierdza nie tylko sprzeczność z przyjętym przez Zamawiającego opisem oceny ofert, ale również wskazuje na nierówne traktowanie wykonawców. Zamawiający stosując wobec części wykonawców nieokreślony w postępowaniu, a tym samym nieznaną wykonawcom opis oceny wskazanego kryterium nierówno traktował wykonawców, ponieważ prowadziło to do oceny ofert przez Zamawiającego według jego subiektywnych odczuć. Ponadto, zastosowanie w rzeczywistości tylko wobec wykonawcy IBC Group oceny „zerojedynkowej” również narusza zasadę równego traktowania wykonawców poprzez odmienny od pozostałych sposób oceny jego oferty.

Ocena oferty Odwołującego, jego zdaniem, jest sprzeczna z przyjętym sposobem oceny wskazanego kryterium i spowodowała, że jako najkorzystniejsza została wybrana oferta wykonawcy Konsorcjum Kantar, która nie była ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu art. 91 ust. 1 Pzp. Odwołujący twierdził, że w swojej ofercie zamieścił i opisał wszystkie wymagane elementy oferty, łącznie z koncepcją badawczą „Badanie wizerunku polskiej branży meblarskiej na wybranych rynkach zagranicznych” wraz z opisem metody doboru próby badawczej adekwatnej do celów badania i wielkością próby dla każdej metody badawczej. Wszyscy oceniający w uzasadnieniu dotyczącym doboru próby potwierdzili, że

dobór próby znalazł się w ofercie i został opisany przez wykonawcę. Najkorzystniejszą ofertą złożoną w przedmiotowym postępowaniu była oferta Odwołującego, która powinna uzyskać w kryterium koncepcja badawcza „Badanie wizerunku polskiej branży meblarskiej na wybranych rynkach zagranicznych”- podkryterium określonym w pkt a) ocena „zerojedynkowa” łącznie 20 pkt, uzyskując łączną punktację we wszystkich kryteriach 77,25 punktów.

W zakresie naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp Odwołujący twierdził, że Zamawiający zaniechał wykluczenia wykonawcy Konsorcjum Kantar z powodu nie wykazania przez niego braku podstaw do wykluczenia z postępowania, gdyż wykonawca nie złożył wymaganej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 14 i 21 ustawy, tj. dla członka zarządu – B. H. oraz członka rady nadzorczej – P. H. oraz dla Spółki - Kantar Millward Brown S.A.

Ponadto twierdził, że Zamawiający nie wezwał wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych dokumentów na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu. Wobec powyższego w ocenie Odwołującego, wykonawca Konsorcjum Kantar nie potwierdzi spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wykazania braku zaistnienia podstaw do wykluczenia wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp. Zamawiający zobowiązany był zatem wezwać wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów, a w przypadku nie wykazania stosownych dokumentów, powinien wykluczyć ww. wykonawcę z udziału w postępowaniu.

Następnie Odwołujący stwierdził, że w zakresie naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 15 wykonawca konsorcjum Kantar na wezwanie Zamawiającego złożył nieprawidłowe oświadczenia: Spółki jak i p. T. Z. o braku podstaw do wykluczenia w zakresie określonym w rozdz. VIII pkt 4 ppkt 4 siwz. W złożonym oświadczeniu nie został skreślony wyraz, który nie dotyczy wykonawcy tj. „został/nie został wydany prawomocny wyrok sądu lub ostateczna decyzja administracyjna o zaleganiu z uiszczaniem podatków opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne.” Wobec powyższego, wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z przedmiotowego postępowania w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający zobowiązany był zatem wezwać wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów, a w przypadku nie wykazania stosownych dokumentów, powinien wykluczyć ww. wykonawcę z udziału w postępowaniu.

Kolejno podnosił, że w zakresie naruszenia art. 26 ust. 3a Pzp, oferta Konsorcjum Kantar została podpisana przez p. P. C., z up. M. P. . Pełnomocnictwo załączone do oferty dla p. P. C. obejmujące m.in. umocowanie do złożenia oferty zostało udzielone tylko przez Kantar Millward Brown S.A. W ofercie brak pełnomocnictwa dla p. M. P. jak również udzielenia umocowania dla p. P. C. do reprezentowania wykonawców wspólnie ubiegających

się o zamówienie Konsorcjum firm Kantar Millward Brown S.A. i Marketing Partners T. Z.. Zdaniem Odwołującego wskazanie w JEDZ wykonawcy Marketing Partners T. Z., p. M. P. jako osoby upoważnionej do reprezentowania ma jedynie walor informacyjny, ponieważ nie określono szczegółowego w tej rubryce zakresu udzielonego pełnomocnictwa i brak złożenia w tym zakresie oświadczenia woli w treści JEDZ. Zamawiający w powyższym zakresie nie wezwał wykonawcy do uzupełnienia wymaganego dokumentu, wobec czego oferta została złożona przez osobę nieumocowaną do takiego działania.

Natomiast w zakresie naruszenia art. 87 ust. 2 pkt 2 Pzp, przez zaniechanie poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej i nieuwzględnienie konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek Odwołujący twierdził, że Zamawiający pismem z 8 grudnia 2017 r. poinformował wykonawcę Konsorcjum Kantar o poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej z uwzględnieniem konsekwencji dokonanych poprawek, przedstawiając poprawione zestawienie z formularza ofertowego. Zamawiający poprawił liczbę jednostek w poz. 5 pkt b) zestawienia „dodatkowa metoda badania oraz wielkość próby zgodnie z ofertą Wykonawcy” z 3 na 6, liczba jednostek wskazana przez wykonawcę „3” natomiast liczba jednostek wskazana przez Zamawiającego w piśmie z 8.12.2017 r. „6”. Przemnożenie ceny jednostkowej zaoferowanej przez wykonawcę - 23 063 przez liczbę jednostek x 6 = cena ogółem brutto 138 378. Również w poz. 7 pkt b) po przemnożeniu u ceny jednostkowej zaoferowanej przez wykonawcę - 36,038 przez liczbę jednostek x 3 = cena ogółem brutto 108 114. Zgodnie z powyższym cena oferty brutto powinna wynosić 1 959 945,00 złotych i przekroczy kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. 1 891 526,50 złotych brutto.

Odwołujący wyjaśniał, że zgodnie z odpowiedzią Zamawiającego z 27 października 2017 r. na pytania dotyczące siwz w (pytanie nr 7) - czy liczba jednostek określona na „6” może być modyfikowana, Zamawiający odpowiedział w zakresie poz. 5.b) zestawienia "dodatkowa metoda badania oraz wielkość próby zgodnie z Ofertą Wykonawcy: zgodnie z OPZ, Wykonawca może zaproponować dodatkowe badanie ponad wymagania wymienione wyżej i przedstawić je w swojej Ofercie (w ramach opisu koncepcji badawczej). Dodatkowa metoda badania zastosowana zostanie do przeprowadzenia badań na tych samych 6 rynkach zagranicznych, stąd w kolumnie liczba jednostek/krajów - określona została liczba 6. W sytuacji, gdy badania przeprowadzone w pierwszych 3 krajach okażą się miarodajne i wiedza, jaką pozyska Wykonawca i Zamawiający będzie wystarczająco do właściwej realizacji kolejnych etapów zamówienia Zamawiający, w porozumieniu z Wykonawcą, może podjąć decyzję o odstąpieniu od realizacji badań na kolejnych rynkach. Wówczas, zgodnie z umową, płatność dokonana zostanie jedynie za faktycznie zrealizowane badania". Wobec powyższego - zdaniem Odwołującego - Zamawiający nieprawidłowo zakwalifikował

poprawienie liczby jednostek w ofercie wykonawcy Konsorcjum Kantar z „3” na „6” jako omyłki rachunkowej, gdyż co najwyżej wskazana omyłka mogła zostać poprawiona na podstawie art. 87 ust. 3 pkt 3 Pzp, jako inna omyłka polegająca na niezgodności oferty ze specyfikacją, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty. Wynikiem poprawienia takiej omyłki, byłaby wówczas konsekwencja rachunkowi wskazana powyżej. Odwołujący twierdził, że zaofierowanie przez wykonawcę w zadaniu nr 5 - badanie dodatkowe na str. 11 w pkt 2. Projektu oraz na str. 5 punkt A.1. treści oferty zrealizowania badań przy pomocy wywiadu online w każdym z trzech wybranych krajów spośród sześciu, w których realizowane będzie badanie główne jest sprzeczne z przedmiotem zamówienia określonym przez Zamawiającego. W wyjaśnieniach treści siwz, Zamawiający wyraźnie wskazał, że dodatkowa metoda badania zostanie zastosowana do przeprowadzenia badań na tych samych 6 rynkach zagranicznych co metoda główna. Oferta Konsorcjum Kantar jest niezgodna w tym zakresie z wymaganymi przez Zamawiającego przedmiotem zamówienia. W ocenie Odwołującego zaofierowanie przedmiotu zamówienia niezgodnego z siwz, nie może zostać poprawione na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, gdyż prowadziłoby to do zmiany oświadczenia woli wykonawcy, a tym samym zmiany treści oferty tego wykonawcy po otwarciu ofert. W związku z powyższym oferta Konsorcjum Kantar powinna zostać odrzucona, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji.

Zamawiający w formie pisemnej odpowiedział na odwołanie i odnosząc się do zarzutów Odwołującego, Zamawiający uwzględnił odwołanie w części dotyczącej naruszenia art. 26 ust. 3a Pzp, przez nie wezwanie wykonawcy Konsorcjum Kantar do złożenia pełnomocnictwa dla wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie. W pozostałej części Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania oraz obciążenie kosztami postępowania odwoławczego wykonawcę wnoszącego odwołanie, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.

W ocenie Zamawiającego zarzuty odwołania zasługują częściowo na uwzględnienie w zakresie art. 26 ust. 3a Pzp, przez nie wezwanie wykonawcy, Konsorcjum Kantar do złożenia pełnomocnictwa dla wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie. Zamawiający wyjaśniał, że oferta złożona przez Konsorcjum Kantar została podpisana przez pełnomocników obu członków Konsorcjum, ustanowionych przez nich do reprezentowania ich w postępowaniu: p. P. C. do reprezentowania lidera — Kantar Millward Brown S.A i p. M. P. do reprezentowania członka konsorcjum — Marketing Partners T. Z. . Zamawiający uznał zarzut Odwołującego, że informacja przedstawiona przez Marketing Partners T. Z. w JEDZ ma charakter informacyjny, ponieważ nie określono szczegółowego zakresu udzielonego

pełnomocnictwa i uwzględnił żądanie Odwołującego w tym zakresie, podobnie jak uwzględnił odwołanie w zakresie braku pełnomocnictwa dla wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie.

Natomiast w zakresie pozostałych zarzutów, zdaniem Zamawiającego, odwołanie pozbawione jest uzasadnionych podstaw, tak faktycznych jak i prawnych. Odwołujący dokonał błędnej oceny czynności podjętych w postępowaniu przez Zamawiającego. Zamawiający wnosi o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie.

Zarzut naruszenia art. 91 ust. 1 Pzp przez dokonanie wyboru oferty, która nie była najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji oraz naruszenie wskazanego przepisu poprzez błędne zastosowanie kryteriów oceny ofert, co wpłynęło w istotny sposób na wynik postępowania.

Zamawiający podnosił, że wykonawca Konsorcjum Kantar za element „ocena „zerojedynkowa” otrzymał 20 pkt, natomiast Odwołujący - 15 pkt. Ocena została dokonana w sposób zgodny z przyjętym w siwz: każdy z członków komisji przetargowej oceniał, czy koncepcja realizacji badania zawiera parametry opisane w pkt 1) - 4). W przypadku parametru opisanego w pkt 3) „opis metody doboru próby badawczej adekwatnej do celów badania i wielkość próby dla każdej metody badawczej”, za który Odwołujący uzyskał 0 pkt, Zamawiający oceniał, czy wykonawca przedstawił opis metody doboru próby badawczej oraz, zgodnie z brzmieniem zapisów tego kryterium, czy dobór próby badawczej jest adekwatny do celów badania. Formułując takie wymagania, celem Zamawiającego było pozyskanie ofert przemyślanych przez wykonawców, przygotowanych na potrzeby tego konkretnie badania, nie zaś ogólników w postaci stwierdzeń „osoby w wieku 18+”. Przedstawiony w ofercie Odwołującego opis oceniony został jako nieadekwatny do celów badania niewystarczający zarówno w przypadku badania podstawowego (ogólne określenia: cały kanał możliwej dystrybucji, środowiska opiniotwórcze, niejasne określenia: element łańcucha), jak i badania dodatkowego (zbyt ogólnie zdefiniowana próba: osoby w wieku 18+). Na podstawie takiego opisu trudno było wnioskować, kto zostanie poddany badaniu i czy zrealizowane zostaną cele badania.

Zamawiający podkreślał, że wykonawcy biorący udział w tym postępowaniu są profesjonalistami w zakresie badań społecznych, dlatego też oczekiwania Zamawiającego dotyczące opisanie metody doboru próby badawczej adekwatnej do celów badania nie było nadmiernym wymogiem, wykraczającym poza kompetencje wykonawców. Argumenty Odwołującego, że ocena „zerojedynkowa” to ocena na zasadzie „jest/nie ma” i przyznanie punktów w ocenie zerojedynkowej powinno zależeć tylko i wyłącznie od tego, czy dany

parametr występuje w formie jakiegokolwiek odpowiedzi są z gruntu nietrafione i stanowią jedynie dowolną interpretację oceny kryteriów przez Odwołującego, której celem jest zwiększenie jego szans na uzyskanie zamówienia. Takie rozumienie prowadziłoby do wyboru oferty, która przedstawia (nominalnie) elementy wymagane przez Zamawiającego, ale nie odnoszące się w ogóle do zamawianej usługi. Podejście takie, poza tym, że niezgodne z założeniami siwz, byłoby również krzywdzące i niesprawiedliwe dla tych wykonawców, którzy wymagane parametry opisali w sposób wymagany w siwz, tj. umożliwiającą poznanie koncepcji realizacji badania, w tym opisu próby badawczej, będącego jednym z kluczowych parametrów badania i mającego wpływ na osiągnięcie celów badawczych oraz cenę samych badań.

Zdaniem Zamawiającego przyjęty w siwz sposób oceny nie dopuszczał możliwości przyznania punktów pośrednich. W ofertach, w których przyznano 5 pkt — opis metody doboru próby badawczej był zawarty i był adekwatny do celów badania. Odwołujący przywołuje ocenę tego samego elementu w ofercie innego wykonawcy: IBC Group Central Holding S.A., przytaczając zapis z karty oceny jednego z członków komisji oceniającej, p. P. Z.- L., jako argument na to, że wykonawcy nie byli oceniani w ten sam sposób i w przypadku tego wykonawcy Zamawiający punktował sam fakt występowania danego parametru, a ogólność opisu nie miała na tę ocenę wpływu. W ocenie Zamawiającego z karty p. P. Z.- L. wynika tylko, że dobór i wielkość próby opisany przez wykonawcę IBC Group Central Holding S.A. odpowiada wymaganiom określonym w opisie kryterium, czyli jest adekwatny do celów badania. Odwołujący otrzymał karty oceny wszystkich członków komisji, ocena wykonawcy IBC Group Central Holding S.A. w parametrze 3) jest jednoznaczna. Odwołujący wybrał jeden opis, z jednej karty, (trzeba zaznaczyć, że nie różniący się w ocenie od pozostałych, a jedynie krótszy w treści) i na podstawie tego opisu wyprowadził nieprawdziwy, korzystny dla siebie, wniosek. Oferta wykonawcy IBC Group Central Holding S.A. otrzymała za parametr 3) - 5 pkt, ponieważ spełniała wymagania kryterium, a nie dlatego, że jedynie zawierała opis doboru próby i wielkości próby, jak próbuje tego dowieść Odwołujący. W kartach oceny dotyczących Odwołującego zostało wyraźnie zapisane, że za parametr „dobór próby badawczej” przyznano 0 pkt, ponieważ przedstawione opisy próby, zarówno w przypadku badania podstawowego (zbyt ogólne określenia: cały kanał możliwej dystrybucji, środowiska opiniotwórcze; niejasne określenia: element łańcucha), jak i dodatkowego (zbyt ogólnie zdefiniowana próba: osoby w wieku 18+), są niewystarczające, zbyt ogólne i niejasne określenia powodują, że nie można jednoznacznie stwierdzić, czy zostaną zrealizowane cele badania, trudno wnioskować, kto zostanie poddany badaniu i czy zrealizowane zostaną cele badania” (cyt. z kart oceny).

Zamawiający twierdził, że opis metody doboru próby badawczej zastosowany przez Odwołującego: „cały kanał możliwej dystrybucji, środowiska opiniotwórcze” nie stanowi opisu próby badawczej, której istotą jest wskazanie profili osób, które mają być badane. Z kolei stwierdzenie w opisie metody doboru próby badawczej Odwołującego „środowiska opiniotwórcze” może oznaczać bardzo wiele bardzo różnych od siebie profili osób np. bloger, celebryta, znany aktor. Dla niektórych osób może to być również sąsiad, mama, sprzedawca w sklepie. Natomiast stwierdzenie „cały kanał możliwej dystrybucji” może oznaczać każdą osobę pracującą w firmie objętej kanałem dystrybucji: sprzedawca w sklepie, magazynier, pracownik hurtowni, księgowy, sekretarka itd. Gdyby Odwołujący sprecyzował w opisie, że będą to np.: bloger, znany aktor, magazynier, pracownik hurtowni, wówczas można by uznać, że parametr został spełniony, jednocześnie umożliwiając ocenę adekwatności doboru próby, która prawdopodobnie, w opisanym przykładzie, byłaby dość niska. W związku z tym Zamawiający uznał, że zaproponowane przez Odwołującego stwierdzenia nie stanowią opisu próby badawczej adekwatny do celów badania, należy uznać brak występowania tego parametru i tym samym ocenę Zamawiającego za słuszną.

Następnie Zamawiający wyjaśniał, że Odwołujący stwierdził w odwołaniu, że zgodnie z tym, co Zamawiający napisał w siwz, ostateczna akceptacja metodologii badania nastąpi na etapie raportu metodologicznego i że” taki zapis potwierdza możliwość doprecyzowania metodologii, jeżeli istniałaby taka potrzeba”. Sam Odwołujący używa określenia „doprecyzowanie metodologii”, co nie oznacza tworzenia jej od nowa. Raport będzie tylko rozwinięciem tego, co zostało zawarte w ofercie, nie jest to etap (raport) ustalania np. rodzaju próby badawczej. Celem oceny działania Zamawiającego, niekorzystanego dla Odwołującego, jest zwiększenie szansy Odwołującego na uzyskanie zamówienia i jednocześnie przerzucenie na Zamawiającego odpowiedzialności za przygotowanie słabej merytorycznie oferty.

Zarzut naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 14 oraz art. 26 ust. 3 Pzp, przez wybór wykonawcy Konsorcjum Kantar, który nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z przedmiotowego postępowania w sprawie zamówienia publicznego i art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 21 oraz art. 26 ust. 3 Pzp, przez wybór ww. wykonawcy, który nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z przedmiotowego postępowania w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający wyjaśniał, że Odwołujący 5 lutego 2018 r. zwrócił się do Zamawiającego o udostępnienie dokumentacji postępowania, drogą mailową lub na miejscu. Zamawiający w dniu następnym takie dokumenty przesłał. Z uwagi na ich objętość, a także zastrzeżenie

przez wykonawców części ofert, dokumenty te były dzielone lub anonimizowane, przesyłane w kilku osobnych plikach. Dokumenty dotyczące wykazania braku podstaw do wykluczenia dotyczące wykonawcy Konsorcjum Kantar, które zostały złożone Zamawiającemu 18 stycznia 2018 r., nie zostały przesłane Odwołującemu w komplecie. Niezależnie od powyższego, Zamawiający podnosił, że w dniu wezwania Konsorcjum Kantar do złożenia dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczania z art. 24 ust. 1 pkt. 13, 14 i 21 Pzp posiadał dokumenty dotyczące lidera konsorcjum Kantar Millward Brown S.A., w zakresie braku podstaw do wykluczenia, które zostały złożone w postępowaniu „Badanie ewaluacyjne na potrzeby opracowania strategii komunikacji Krajowej Inteligentnej Specjalizacji z komponentem analizy semiotycznej”, Znak sprawy: 12/BE (p/108/DAS/2017) i zgodnie z art. 26 ust. 6 Pzp, wykonawca nie był obowiązany do ich złożenia.

Zamawiający wyjaśniał, że Odwołujący zarzucał jemu, iż nie wezwał wykonawcy Konsorcjum Kantar do złożenia dokumentu potwierdzającego brak podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 14 Pzp dla p. P. H., Członka Rady Nadzorczej. Pan P. H., zgodnie z wpisem do rejestru (KRS) obowiązującym w dniu złożenia dokumentów, nie był Członkiem Rady Nadzorczej, ani innego organu zarządzającego wykonawcy. Członkami Rady Nadzorczej byli: M. F., M. B. H., S. J. J. i dokumenty dotyczące tych osób wykonawca złożył. Zatem w ocenie Zamawiającego zarzuty Odwołującego nie znajdują uzasadnienia w stanie faktycznym i prawnym.

Zarzut naruszenia art. 24 ust 1 pkt 12 Pzp w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 15 oraz art. 26 ust. 3 Pzp, przez wybór wykonawcy Konsorcjum Kantar, który nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z przedmiotowego postępowania w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający podnosił, że wykonawca w dniu 8 stycznia 2018 r. został wezwany m.in. do złożenia oświadczenia o braku wydania wobec niego prawomocnego wyroku sądu lub ostatecznej decyzji administracyjnej o zaleganiu z uiszczaniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne albo w przypadku wydania takiego wyroku lub decyzji — dokumentów potwierdzających dokonanie płatności tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami lub zawarcie wiążącego porozumienia w sprawie spłat tych należności. Konsorcjum Kantar w dniu 18 stycznia 2018 r. złożyło wymagane oświadczenie (odrębnie dla każdego z konsorcjantów). Brak podlegania wykluczeniu na podstawie przesłanki określonej w art. 24 ust. 1 pkt 15 Pzp wynikał bezpośrednio z JEDZ: obaj wykonawcy, lider i członek konsorcjum potwierdzili brak podstaw do wykluczenia wynikający z wywiązywania się ze wszystkich obowiązków dotyczących płatności podatków lub składek na ubezpieczenie społeczne, zarówno w państwie, w którym wykonawca ma

siedzibę, jak i w państwie członkowskim instytucji zamawiającej lub podmiotu zamawiającego, jeżeli jest ono inne niż państwo siedziby (JEDZ część B). Zdaniem Zamawiającego złożone przez wykonawcę na wezwanie Zamawiającego oświadczenie, w którym jakkolwiek nie został skreślony wyraz „został/ nie został” stanowiło potwierdzenie wiedzy posiadanej już przez Zamawiającego, wynikającej ze złożonego oświadczenia woli (JEDZ), że wykonawca nie podlega wykluczeniu na tej podstawie. Ponadto, zgodnie z zapisami zawartymi w oświadczeniu w przypadku, gdyby wobec wykonawcy wydany został prawomocny wyrok sądu lub ostateczna decyzja administracyjna o zaleganiu z uiszczaniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, wykonawca zobowiązany byłby do przedłożenia dokumentów potwierdzających dokonanie płatności tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami lub zawarcie wiążącego porozumienia w sprawie spłat tych należności. Takich dokumentów wykonawca Konsorcjum Kantar nie złożył. Zatem zdaniem Zamawiającego potwierdził, że przesłanka wykluczenia nie ma w jego przypadku zastosowania a zarzut Odwołującego nie znajduje uzasadnienia w stanie faktycznym i prawnym.

Niezależnie od powyższego, Zamawiający podnosił, że w dniu wezwania wykonawcy Konsorcjum Kantar do złożenia dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia z art. 24 ust. 1 pkt 15 Pzp, posiadał dokument dotyczący lidera konsorcjum Kantar Millward Brown S.A., w zakresie braku podstaw do wykluczenia z art. 24 ust. 1 pkt 15 Pzp, które zostały złożone w postępowaniu „Badanie ewaluacyjne na potrzeby opracowania strategii komunikacji Krajowej Inteligentnej Specjalizacji z komponentem analizy semiotycznej”, Znak sprawy: 12/BE (p/108/DAS/2017) i zgodnie z art. 26 ust. 6 Pzp, wykonawca nie był obowiązany do jego złożenia.

Zarzut naruszenie art. 87 ust. 2 pkt 2 Pzp, przez zaniechanie poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej i nieuwzględnienie konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek.

Zamawiający wyjaśniał, że w dniu 8 grudnia 2017 r. skierował pismo do wykonawcy Konsorcjum Kantar, w którym poinformował wykonawcę o poprawieniu omyłki rachunkowej. Omyłka dotyczyła błędnego przemnożenia pozycji 5 a) i b) oraz 7 b) w formularzu ofertowym, co w efekcie wpływało na cenę oferty. W wyniku omyłki pisarskiej Zamawiającego przy formułowaniu pisma do wykonawcy Konsorcjum Kantar w kolumnie, w której wskazana została dodatkowa metoda badania oraz wielkość próby, poz. 5 b) formularza ofertowego, zamiast liczby 3, tak jak to zostało zapisane w ofercie wykonawcy, została wpisana liczba 6, za formularzem ofertowym. Działanie rachunkowe zostało wykonane dla liczby 3, zgodnie z ofertą wykonawcy i intencją Zamawiającego. Zamawiający poprawił oczywiste omyłki

rachunkowe w ofercie wykonawcy Konsorcjum Kantar i uwzględnił konsekwencje rachunkowe dokonanych poprawek.

Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum Kantar jako niezgodnej z treścią specyfikacji.

Zamawiający wyjaśniał, że w prowadzonym postępowaniu, przedmiotem zamówienia jest opracowanie strategii marki polskiej branży meblarskiej, dokumentu który powinien zawierać rekomendacje strategiczne w zakresie budowania unikalnego wizerunku marki polskiej branży meblarskiej i jej pozycjonowania na rynkach międzynarodowych oraz długookresowe wytyczne do komunikacji marki, będącego wynikiem różnorodnych analiz i badań, m.in. analizy wizerunku polskiej branży meblarskiej z perspektywy zewnętrznej tzn. kontrahentów na max. 6 rynkach zagranicznych, wybranych na podstawie rekomendacji wynikających z innych zadań, przy określonych warunkach opisanych w siwz. Dodatkowo, wykonawcy mogli zaproponować dodatkowe badanie w stosunku do badań ustalonych przez Zamawiającego, na tych samych 6 rynkach zagranicznych co badanie podstawowe. W ocenie Zamawiającego oznacza to, że nie była to pozycja obowiązkowa, zależała jedynie od woli i możliwości każdego z wykonawców. Nie wszyscy wykonawcy zresztą zaproponowali dodatkową metodę badania w Zadaniu 5 (np. wykonawca Deloitte Consulting S.A. nie zaproponował dodatkowej metody badania i nie wpisał nic do formularza ofertowego). Wykonawca Konsorcjum Kantar, podobnie jak Odwołujący, z takiej możliwości skorzystał. Wykonawca Konsorcjum Kantar zaproponował przeprowadzenie dodatkowego badania na 3 rynkach spośród rynków objętych badaniem podstawowym. Wykonawca, podejmując decyzję o uczestnictwie w postępowaniu i złożeniu w nim oferty, chce przez to uczynić zadość postawionym w postępowaniu wymaganiom. W konsekwencji - jeżeli konkretne okoliczności nie wskazują wprost, że jest inaczej - należy przyjąć założenie, że wykonawca złożył ofertę w dobrej wierze, z zamiarem zaoferowania świadczenia we wszystkich elementach, zgodnego z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia. Trudno uznać, że w przedmiotowym postępowaniu jest inaczej - zakres zamówienia, sposób wykonania, dobór metod i środków jest zgodny z oczekiwaniami i wymaganiami Zamawiającego. Jeżeli Zamawiający uznałby, że jest inaczej, dokonałby właściwej kwalifikacji niezgodności treści badanej oferty z treścią siwz.

Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 Pzp, przez naruszenie w toku postępowania o udzielenie zamówienia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zamawiający na podstawie tego, co wskazano wyżej stanął na stanowisku, iż nie naruszył przepisów Pzp w zakresie art. 7 ust. 1 ustawy, dochował zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, dokonując oceny wykonawców w sposób zgodny z przepisami prawa.

Zarzut naruszenia art. 7 ust. 3 Pzp, przez udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu z naruszeniem przepisów ustawy.

Zdaniem Zamawiającego udzielenie zamówienia wykonawcy Konsorcjum Kantar nie zostało dokonane z naruszeniem przepisów ustawy, co wskazano wyżej.

W dniu 7 marca 2018 r. do Izby wpłynęło pismo Odwołującego, w którym wykonawca odniósł się do argumentów zawartych w odpowiedzi na odwołanie.

W dniu 8 marca 2018 r. w toku posiedzenia Izby Odwołujący oświadczył, że podtrzymuje wszystkie zarzuty, z wyjątkiem zarzutów, uwzględnionych przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie, dotyczących naruszenia art. 26 ust. 3a Pzp, przez nie wezwanie wykonawcy Konsorcjum Kantar do złożenia pełnomocnictwa dla wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie. Z ustaleń Izby wynikało również, że Zamawiający do dnia posiedzenia Izby nie przeprowadził czynności związanych z wezwaniem Przystępującego na podstawie art. 26 ust. 3a Pzp do uzupełnienia pełnomocnictwa oraz nie ponowił czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w ramach prowadzonego postępowania.

Uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przedstawioną przez Zamawiającego, dowody, stanowiska i oświadczenia Stron oraz Przystępującego, złożone na posiedzeniu i rozprawie, Izba ustaliła i zważyła co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o którym stanowi art. 179 ust. 1 Pzp.

Po zbadaniu całokształtu materiału dowodowego zebranego w sprawie Izba doszła do przekonania, że zarzuty odwołania w części potwierdziły się.

Zarzut naruszenia art. 91 ust. 1 Pzp, przez dokonanie wyboru oferty, która nie była najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert, określonych w specyfikacji oraz naruszenie wskazanego przepisu przez błędne zastosowanie kryteriów oceny ofert.

Izba ustaliła, że:

Zamawiający w siwz w Rozdziale XV Kryteria oceny ofert (str. 11) zawarł opis kryteriów, którymi będzie się kierował przy wyborze oferty oraz sposób oceny i porównania ofert:

Lp.	Kryterium	Maksymalna liczba punktów
1.	Koncepcja badawcza „Badanie wizerunku polskiej branży meblarskiej na wybranych rynkach zagranicznych”	30
2.	Koncepcja badawcza „Badanie koncepcji marki”	25
3.	Identyfikacja potencjalnych ryzyk w procesie realizacji zamówienia	9
4.	Cena	36
	RAZEM	100
5.	Rozwiązania proekologiczne (kryterium rozstrzygające)	3

W ust. 2 ww. ww. Rozdziału Zamawiający wymagał, aby w ramach kryterium Koncepcja badawcza „Badanie wizerunku polskiej branży meblarskiej na wybranych rynkach zagranicznych” wykonawca przedstawi koncepcję realizacji badania wizerunku polskiej branży meblarskiej na 6 rynkach zagranicznych wraz z:

1. opisem celu badania i proponowanych zagadnień badawczych,
2. propozycją metod i technik badawczych, które zamierza zastosować przy realizacji badania, w tym technik analizy danych,
3. opisem metody doboru próby badawczej adekwatnej do celów badania i wielkością próby dla każdej metody badawczej,
4. uzasadnieniem przedłożonej koncepcji w kontekście przedmiotu zamówienia.

W ramach powyższego kryterium Zamawiający podał: „Elementem opisu powinna być również informacja, w jaki sposób Wykonawca planuje przeprowadzić badania za granicą, czy dysponuje własnym potencjałem badawczym, czy planuje nawiązać współpracę z

domami badawczymi w innych krajach. Jeśli wykonawca zakłada dodatkową metodologię badania, względem wymienionych w OPZ, przedstawiona w ofercie koncepcja badawcza będzie również uwzględniać dodatkową propozycję Wykonawcy w tym zakresie. Ostateczna akceptacja metodologii badania nastąpi na etapie raportu metodologicznego (raport zostanie przygotowany na podstawie Oferty)".

Zamawiający wskazał również, że w ramach niniejszego kryterium każdy z członków Komisji przetargowej dokona indywidualnej oceny przedstawionej przez wykonawcę propozycji. Zamawiający sprecyzował, że w ocenie będą brane pod uwagę następujące elementy:

- a) **Ocena „zerojedynkowa"** (oferta może otrzymać max. 20 pkt) - każdy z członków Komisji przetargowej może przyznać 0 pkt lub 5 pkt za występowanie opisanych w pkt. 1) - 4) parametrów koncepcji realizacji badania (tj. koncepcja zawiera parametr = 5 pkt; koncepcja nie zawiera = 0 pkt).
- b) **Ocena „względna" adekwatności proponowanego podejścia** (oferta może otrzymać max. 10 pkt) - każdy z członków Komisji przetargowej może przyznać 0 pkt, 5 pkt lub 10 pkt za istotne wyróżnianie się (in plus lub in minus) lub brak zasadniczych różnic opisu koncepcji realizacji zadania danego Wykonawcy na tle ofert innych Wykonawców, pod względem adekwatności proponowanego podejścia do przedmiotu zamówienia (ocena każdej oferty względem każdej innej tj. adekwatność wyższa = 10 pkt adekwatność niższa = 0 pkt; brak zasadniczych różnic w adekwatności = 5 pkt).

Zamawiający wskazał również, że liczba punktów przyznana ofercie w tym kryterium będzie sumą punktów z oceny „zerojedynkowej" oraz oceny „względnej".

Z ustaleń Izby wynika, że ofercie Odwołującego podano m. in.:

- str. 5 „Oferta merytoryczna" – Desk reaserch – analiza wtórnych danych – pkt 1 Identyfikacja kluczowych grup docelowych na rynkach objętych badaniem. Niemożliwe jest zaprojektowanie i realizacja badania w jakiegokolwiek technice bez znajomości specyfiki danego rynku, w tym bez znajomości grup interesariuszy. W ramach techniki Wykonawca dokona gruntownej analizy rynków wytypowanych do badania i wskaże grupy interesariuszy do których zamierza dotrzeć celem pozyskania badania".
- str. 9-10 „Oferta merytoryczna" – pkt 1.4. Metody doboru próby badawczej adekwatnej do celów badania i wielkości prób. Desk research – analiza danych wtórnych. ITI – indywidualne telefoniczne wywiady – (...) Podstawą doboru próby będą wnioski z zaproponowanego w

ofercie badania Desk Research. Założenia, które należy przyjąć bez dokonania analizy to: Respondenci reprezentować muszą cały kanał możliwej dystrybucji w ramach danego kraju (np. pośrednicy w branży meblarskiej, przedstawiciele sieci sprzedaży). Respondenci muszą reprezentować środowiska opiniotwórcze, kształtujące rynek meblowy w danym kraju. (...) W pkt. 1.5. Uzasadnienie przedłożonej koncepcji w kontekście przedmiotu zamówienia. Przedstawiona koncepcja badania, spełnia następujące założenia: (...) 1) logiki zbierania informacji. Zastosowano techniki, sekwencyjność ich zastosowania pozwala w sposób logiczny: (...) zrealizować badania jakościowe z właściwie dobranym respondentem (Desk Research) i pozyskać na wskazane cele badawcze (ITI)".

Zamawiający w wyniku streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, przyznał wykonawcom następującą ilość punktów w poszczególnych kryteriach:

Konsorcjum Kantar:

Kryterium 1. Koncepcja badawcza „Badanie wizerunku polskiej branży meblarskiej na wybranych rynkach zagranicznych” - 30 pkt

Kryterium 2. Koncepcja badawcza „Badanie koncepcji marki” - 10 pkt

Kryterium 3. Identyfikacja potencjalnych ryzyk w procesie realizacji zamówienia - 6 pkt

Kryterium 4. Cena - 27,78 pkt.

Łączna punktacja - 73,78 pkt.

Odwołujący:

Kryterium 1. Koncepcja badawcza „Badanie wizerunku polskiej branży meblarskiej na wybranych rynkach zagranicznych” - 17,5 pkt.

Kryterium 2. Koncepcja badawcza „Badanie koncepcji marki” - 18,75 pkt.

Kryterium 3. Identyfikacja potencjalnych ryzyk w procesie realizacji zamówienia - 0 pkt.

Kryterium 4. Cena – 36 pkt.

Łączna punktacja - 72,25 pkt.

Konsorcjum Kantar w podkryterium określonym w pkt a) Ocena „zerojedynkowa” otrzymał 20 pkt, natomiast Odwołujący uzyskał w tym podkryterium 15 pkt.

Zamawiający oceniając występowanie opisanych w punktach 1-4 powyżej parametrów koncepcji przyznał punkty wykonawcom w następujący sposób:

Konsorcjum Kantar:

1) cele badania - 5 pkt

2) metody i techniki badawcze - 5 pkt

- 3) dobór próby badawczej - 5 pkt
- 4) uzasadnienie koncepcji - 5 pkt

Odwołujący:

- 1) cele badania - 5 pkt
- 2) metody i techniki badawcze - 5 pkt
- 3) dobór próby badawczej - 0 pkt
- 4) uzasadnienie koncepcji - 5 pkt

Powyższe punkty zostały wpisane w kartach oceny oferty, sporządzonych przez poszczególnych członków Komisji i przetargowej. W parametrze dotyczącym - opisu metody doboru próby badawczej adekwatnej do celów badania i wielkości próby dla każdej metody badawczej Odwołujący uzyskał 0 punktów. W uzasadnieniu oceny wskazanego kryterium w karcie oceny oferty Odwołującego każdy z członków komisji (tj. A. K., A. J.-K., P. Z.-L.) wskazał, że:

- „Dobór próby badawczej – niewystarczający opis próby badawczej zarówno w przypadku badania podstawowego (zbyt ogólne określenia: cały kanał możliwej dystrybucji, środowiska opiniotwórcze; niejasne określenia: element łańcucha) jak i badania dodatkowego (zbyt ogólnie zdefiniowana próba: osoby w wieku 18 +) w związku z tym trudno wnioskować kto zostanie poddany badaniu i czy zostaną zrealizowane cele badania – 0 pkt.”;
- „W sposób niewystarczający przedstawiono opis próby badawczej i dobór respondentów. Opis jest ogólny, niejednoznaczny i niepełny. Wykonawca pisze, że respondenci muszą reprezentować cały kanał dystrybucji a następnie podaje przykładowy wycinek jacy respondenci do tego kanału należą. Wskazuje też na środowiska opiniotwórcze, co z kolei w mojej ocenie jest definicją respondentów zbyt szeroką. Niejasne co wykonawca ma na myśli pod pojęciem segment i element. W przypadku badania dodatkowego wskazano, że badaniem zostaną objęte osoby pow. 18 roku życia, jest to niewystarczające opis beneficjenta by stwierdzić czy proponowany dobór pozwoli spełnić cele badania (0 pkt.)”;
- „Dobór próby badawczej – przyznano 0 pkt. – przedstawione opisy próby zarówno w przypadku badania podstawowego jak i dodatkowego – są niewystarczające. Zbyt ogólne i niejasne określenia, zbyt ogólnie zdefiniowana grupa (osoby w wieku 18+) powodują, że nie można jednoznacznie stwierdzić, czy zostaną zrealizowane cele badania”.

Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 196 ust. 4 Pzp, przepisy stanowiące podstawę prawną zapadłego rozstrzygnięcia, a których naruszenie przez Zamawiającego zarzucał Odwołujący, wskazać należy, że zgodnie z art. 91 ust. 1 Pzp Zamawiający wybiera

ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W rozpoznawanej sprawie Izba stanęła na stanowisku, że Zamawiający w siwz w Rozdziale XV w sposób jasny i klarowny wskazał i opisał kryteria oceny ofert, którymi będzie się kierował przy wyborze najkorzystniejszej oferty. Jednym z kryteriów wybranych przez Zamawiającego było kryterium pt. „Koncepcja badawcza „Badanie wizerunku polskiej branży meblarskiej na wybranych rynkach zagranicznych”. W ramach tego kryterium można było uzyskać maksymalnie 30 pkt. W tym celu wykonawcy byli zobowiązani przedstawić koncepcję realizacji badania wizerunku polskiej branży meblarskiej na 6 rynkach zagranicznych wraz z:

1. opisem celu badania i proponowanych zagadnień badawczych,
2. propozycją metod i technik badawczych, które zamierza zastosować przy realizacji badania, w tym technik analizy danych,
3. opisem metody doboru próby badawczej adekwatnej do celów badania i wielkością próby dla każdej metody badawczej,
4. uzasadnieniem przedłożonej koncepcji w kontekście przedmiotu zamówienia.

Zatem nie budzi żadnych wątpliwości Izby, że wykonawca, chcący uzyskać dodatkowe punkty w zakresie powołanego kryterium zobowiązany był przedstawić koncepcję realizacji badania wizerunku polskiej branży meblarskiej na 6 rynkach zagranicznych w skład której powinien wchodzić również opis metody próby badawczej adekwatnej do celów badania i wielkością próby dla każdej metody badawczej. Izba nie podziela zapatrywań Odwołującego, który twierdził, po pierwsze, że wystarczające jest przedstawienie jakiejś metody próby badawczej, a po drugie, że możliwie jest przedstawienie metodologii badania na późniejszym etapie, gdyż w siwz podano, że „ostateczna akceptacja metodologii badania nastąpi na etapie raportu metodologicznego (raport zostanie przygotowany na podstawie Oferty)”.

Izba stanęła na stanowisku, że postanowienia zawarte w Rozdziale XV siwz w sposób nie budzący żadnych wątpliwości nakładają na wykonawców, chcących uzyskać dodatkowe punkty w kryterium pt. „Koncepcja badawcza „Badanie wizerunku polskiej branży meblarskiej na wybranych rynkach zagranicznych” zobowiązanie, nie tylko wskazania metody doboru próby badawczej ale również dopilnowanie, aby była ona przede wszystkim adekwatna do celów badania i wielkości próby dla każdej metody badawczej. Takie rozumienie postanowień specyfikacji wynika wprost z jej treści zawartej w Rozdziale XV pkt 2, która została opisana powyżej. Interpretacja prezentowana przez Odwołującego, jakoby

istotnym z punktu widzenia przyznania punktów było jedynie przedstawienie przez wykonawcę jakiegokolwiek metody doboru próby badawczej absurdalne i nie prowadziłyby do osiągnięcia przez Zamawiającego zamierzonego celu w postaci punktowania opisu metody doboru próby badawczej, która jest adekwatna do celów badania i wielkości próby dla każdej metody badawczej. W sytuacji opisywanej przez Odwołującego Zamawiający byłby zobowiązany do punktowania jakiegokolwiek opisu metody doboru próby badawczej, nie uwzględniając przy tym jej adekwatności do celów badania i wielkości próby dla każdej metody badawczej, co w oczywisty sposób było nielogiczne z punktu widzenia racjonalności kryterium pt. „Koncepcja badawcza „Badanie wizerunku polskiej branży meblarskiej na wybranych rynkach zagranicznych”.

Zaś jeśli chodzi o treść siwz, która wskazuje, że ostateczna akceptacja metodologii badania nastąpi na etapie raportu metodologicznego to stwierdzić należy, że powołana treść specyfikacji potwierdza jedynie możliwość doprecyzowania metodologii na późniejszym etapie, tj. po złożeniu oferty. Jednak należy odróżnić proces ostatecznej akceptacji metodologii badania od procesu opisu metody doboru próby badawczej, która powinna być przedstawiona Zamawiającemu już wraz z ofertą. Brak realizacji tego zobowiązania nie może być następnie sanowany na późniejszym etapie tj. na etapie raportu metodologicznego, który zgodnie z treścią siwz powinien być przygotowany na podstawie treści oferty. Wobec tego Izba stwierdziła, że nie sposób dokonać ostatecznej akceptacji metodologii badania w sytuacji, gdy brak jest podstawowych jej elementów.

Następnie Izba uznała za konieczne zwrócenie uwagi na różnice pomiędzy „oceną zerojedynkową” a „oceną względną”.

Z opisaney powyżej treści siwz wprost wynika, że przewidziana przez Zamawiającego ocena w kryterium „Koncepcja badawcza „Badanie wizerunku polskiej branży meblarskiej na wybranych rynkach zagranicznych” miała być dwuetapowa, ponieważ ocena punktowa została rozbita na 2 etapy, tj. ocenę zerojedynkową - w ramach, której oferta mogła otrzymać max. 20 pkt oraz ocenę „względną” adekwatności proponowanego podejścia, przewidującą możliwość uzyskania max. 10 pkt. Suma obu ocen jest równa 30 pkt przyporządkowanym kryterium „Koncepcja badawcza „Badanie wizerunku polskiej branży meblarskiej na wybranych rynkach zagranicznych”

Wyjaśnić należy, że „ocena zerojedynkowa” polegała na tym, że każdy z członków Komisji przetargowej mógł przyznać 0 pkt lub 5 pkt za występowanie opisanych w pkt 1) - 4) parametrów koncepcji realizacji badania. (tj. koncepcja zawiera parametr = 5 pkt; koncepcja nie zawiera = 0 pkt).

Zaznaczenia wymaga, że powyższy opis odnosi się bezpośrednio do punktów od 1 do 4 parametrów koncepcji realizacji badania. Tym samym każdy z członków Komisji przetargowej, oceniając poszczególne oferty i przyznając punkty powinien brać pod uwagę treść owych punktów, w tym również pkt 3, w którym sformułowano wymóg podania w ofercie opisu metody doboru próby badawczej adekwatnej do celów badania i wielkością próby dla każdej metody badawczej. Wobec tego wykonawca mógł otrzymać w ramach „oceny zerojedynkowej” w ramach pkt 3 (opis metody doboru próby badawczej adekwatnej do celów badania i wielkością próby dla każdej metody badawczej) ilość 5 pkt ale tylko w sytuacji, gdy przedstawiona przez niego koncepcja realizacji badania wizerunku polskiej branży meblarskiej na 6 rynkach zagranicznych zawierała prawidłowy opis metody doboru próby badawczej, adekwatnej do celów badania i wielkością próby dla każdej metody badawczej, a nie jak twierdził Odwołujący jakikolwiek opis metody doboru próby badawczej.

Jeśli zaś chodzi o „ocenę względną” adekwatności proponowanego podejścia to zaznaczenia wymaga, że została ona skonstruowana w oparciu o istotne wyróżnianie się (in plus lub in minus) lub brak zasadniczych różnic opisu koncepcji realizacji zadania danego Wykonawcy na tle ofert innych Wykonawców, pod względem adekwatności proponowanego podejścia do przedmiotu zamówienia. Tym samym za przekonywujące należy uznać wyjaśnienia Zamawiającego składane w toku rozprawy, który twierdził, że „kryteria się od siebie różnią i kryterium względne jest znacznie szersze od kryterium zerojedynkowego ponieważ służy porównaniu ofert w aspekcie realizacji całego zadania”.

W aspekcie prezentowanych rozważań kolejno Izba odniosła się do prawidłowości czynności Zamawiającego, który w podkryterium - dobór próby badawczej nie przyznał Odwołującemu żadnych punktów, czym zdaniem Odwołującego naruszył art. 91 ust. 1 Pzp. Zarzuty Odwołującego w omawianym zakresie Izba uznała za chybione.

Przede wszystkim z ustaleń dokonanych przez Izbę wynika, że Odwołujący w treści złożonej oferty nie zawarł pełnych danych w zakresie doboru próby badawczej, wymaganych do uzyskania 5 pkt w ramach „oceny zerojedynkowej”. Powyższe twierdzenia znajdują odzwierciedlenie w treści oferty Odwołującego, gdzie w treści „Oferty merytorycznej” Odwołujący sam wprost wskazywał m. in., że: „Niemożliwe jest zaprojektowanie i realizacja badania w jakiegokolwiek technice bez znajomości specyfiki danego rynku, w tym bez znajomości grup interesariuszy. W ramach techniki Wykonawca dokona gruntownej analizy rynków wytypowanych do badania i wskaże grupy interesariuszy do których zamierza dotrzeć celem pozyskania badania”. Czy też, że: „Podstawą doboru próby będą wnioski z zaproponowanego w ofercie badania Desk Research. Założenia, które należy przyjąć bez dokonania analizy to: Respondenci reprezentować muszą cały kanał możliwej dystrybucji w

ramach danego kraju (np. pośrednicy w branży meblarskiej, przedstawiciele sieci sprzedaży). Respondenci muszą reprezentować środowiska opiniotwórcze, kształtujące rynek meblowy w danym kraju”.

Powyższe zostało również potwierdzone w kartach oceny oferty, sporządzonych przez poszczególnych członków Komisji i przetargowej. (tj. A. K., A. J.-K., P. Z.-L.). Jedynie dla przypomnienia należy wskazać na poniższe wnioski:

- „Dobór próby badawczej – niewystarczający opis próby badawczej zarówno w przypadku badania podstawowego (zbyt ogólne określenia: cały kanał możliwej dystrybucji, środowiska opiniotwórcze; niejasne określenia: element łańcucha) jak i badania dodatkowego (zbyt ogólnie zdefiniowana próba: osoby w wieku 18 +) w związku z tym trudno wnioskować kto zostanie poddany badaniu i czy zostaną zrealizowane cele badania – 0 pkt.”;
- „W sposób niewystarczający przedstawiono opis próby badawczej i dobór respondenta. Opis jest ogólny, niejednoznaczny i niepełny. Wykonawca pisze, że respondenci muszą reprezentować cały kanał dystrybucji a następnie podaje przykładowy wycinek jacy respondenci do tego kanału należą. Wskazuje też na środowiska opiniotwórcze, co z kolei w mojej ocenie jest definicją respondenta zbyt szeroką. Niejasne co wykonawca ma na myśli pod pojęciem segment i element. W przypadku badania dodatkowego wskazano, że badaniem zostaną objęte osoby pow. 18 roku życia, jest to niewystarczające opis beneficjenta by stwierdzić czy proponowany dobór pozwoli spełnić cele badania (0 pkt.)”;
- „Dobór próby badawczej – przyznano 0 pkt. – przedstawione opisy próby zarówno w przypadku badania podstawowego jak i dodatkowego – są niewystarczające. Zbyt ogólne i niejasne określenia, zbyt ogólnie zdefiniowana grupa (osoby w wieku 18+) powodują, że nie można jednoznacznie stwierdzić, czy zostaną zrealizowane cele badania”.

Wobec tego Izba doszła do przekonania, że przedstawiony w ofercie Odwołującego opis słusznie został przez Zamawiającego oceniony jako nieadekwatny do celów badania niewystarczający zarówno w przypadku badania podstawowego (ogólne określenia: cały kanał możliwej dystrybucji, środowiska opiniotwórcze, niejasne określenia: element łańcucha), jak i badania dodatkowego (zbyt ogólnie zdefiniowana próba: osoby w wieku 18+). Zgodzić się należy z Zamawiającym, że na podstawie takiego opisu trudno było wnioskować, kto zostanie poddany badaniu i czy zrealizowane zostaną cele badania.

Izba nie podzieliła również zapatrywań Odwołującego, opartych o ocenę tego samego elementu w ofercie innego wykonawcy, tj. IBC Group Central Holding S.A. W szczególności należy wyjaśnić, że oferta wykonawcy IBC Group Central Holding S.A. w tym zakresie została przez wykonawcę objęta tajemnicą przedsiębiorstwa. W tym przypadku wskazać

należy, że rację ma Zamawiający, który twierdził, że „z karty P. Z.- L. wynika tylko, że dobór i wielkość próby opisany przez wykonawcę IBC Group Central Holding S.A. odpowiada wymaganiom określonym w opisie kryterium, czyli jest adekwatny do celów badania”. Słusznie również twierdził Zamawiającym, że „Odwołujący otrzymał karty oceny wszystkich członków komisji, ocena wykonawcy IBC Group Central Holding S.A. w parametrze 3) jest jednoznaczna. Odwołujący wybrał jeden opis, z jednej karty, (trzeba zaznaczyć, że nie różniący się w ocenie od pozostałych, a jedynie krótszy w treści) i na podstawie tego opisu wyprowadził nieprawdziwy, korzystny dla siebie, wniosek. Oferta wykonawcy IBC Group Central Holding S.A. otrzymała za parametr 3) - 5 pkt, ponieważ spełniała wymagania kryterium, a nie dlatego, że jedynie zawierała opis doboru próby i wielkości próby, jak próbuje tego dowieść Odwołujący”.

Następnie Izba rozpoznała zarzut naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 14 i 21 Pzp oraz art. 26 ust. 3 Pzp z uwagi na zaniechanie przez Zamawiającego wykluczenia wykonawcy Konsorcjum Kantar z powodu nie wykazania przez niego braku podstaw do wykluczenia z przedmiotowego postępowania. Izba uznała zgłoszone zarzuty za niezasadne.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia.

Według art. 24 ust. 1 pkt 13 Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę będącego osobą fizyczną, którego prawomocnie skazano za przestępstwo:

- a) którym mowa w art. 165a, art. 181-188, art. 189a, art. 218-221, art. 228-230a, art. 250a, art. 258 lub art. 270-309 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz.U. z 2016 r. poz. 1137, z późn. zm.7)) lub art. 46 lub art. 48 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz.U. z 2016 r. poz. 176, 1170 i 1171 oraz z 2017 r. poz. 60 i 1051),
- b) o charakterze terrorystycznym, o którym mowa w art. 115 § 20 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny,
- c) skarbowe,
- d) o którym mowa w art. 9 lub art. 10 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. poz. 769).

Przepis art. 24 ust 1 pkt 14 Pzp stanowi, że z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, jeżeli urzędującego członka jego organu zarządzającego lub nadzorczego, wspólnika spółki w spółce jawnej lub partnerskiej albo komplementariusza w spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej lub prokurenta prawomocnie skazano za przestępstwo, o którym mowa w pkt 13.

Natomiast według art. 24 ust. 1 pkt 21 Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, będącego podmiotem zbiorowym, wobec którego sąd orzekł zakaz ubiegania się o zamówienia publiczne na podstawie ustawy z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (Dz.U. z 2016 r. poz. 1541 oraz z 2017 r. poz. 724 i 933).

Zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

W oparciu o dokumentację postępowania przekazaną przez Zamawiającego Izba ustaliła, że pismem z dnia 8 stycznia 2018 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 1 Pzp zwrócił się do wykonawcy Konsorcjum Kantar „o złożenie aktualnych na dzień złożenia następujących dokumentów i oświadczeń: 1. informacji z Krajowego rejestru Karnego w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 13, 14, i 21 Pzp, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert (zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 14 pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się: „wykonawcę, jeżeli urzędującego członka organu zarządzającego lub nadzorczego, wspólnika spółki w spółce jawnej lub partnerskiej albo komplementariusza w spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej lub prokurenta prawomocnie skazano za przestępstwo o którym mowa w pkt. 13); (...)”. Dokumenty należało przesłać w terminie do dnia 18 stycznia 2018 r.

Zamawiający przedłożył Izbie informacje z Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 10 stycznia 2018 r. dla wykonawcy Kantar Millward Brown S.A. w której podano następujący skład Zarządu Spółki i Rady Nadzorczej:

- K. B. K. – Prezes Zarządu,
- K. J. – Członek Zarządu,
- S. M. M. – Członek Zarządu,
- R. W. G. – Członek Zarządu,
- F. M. – Członek Rady Nadzorczej,
- M. B. H. – Członek Rady Nadzorczej,
- S. J. G. J. - Członek Rady Nadzorczej.

Jeśli zaś chodzi o wykonawcę Marketing Partners T. Z. z siedzibą w Żernikach Wrocławskich to wymagane było, aby wykonawca złożył jedynie zapytanie o udzielenie informacji o osobie w stosunku do właściciela firmy Pana T. K. Z. .

W toku rozprawy Zamawiający złożył Izbie kopertę na której znajdowała się prezentata Zamawiającego z datą „18.01.2018” Znak: BZP 29 oraz oznaczenie „g. 14.20”. Koperta została opieczątowana następującą pieczęcią „Kantar Millward Brown S.A.” z podaniem danych adresowych oraz teleadresowych. W kopercie znajdowały się następujące dokumenty:

1. Zapytanie o udzielenie informacji o osobie Pani K. J. z adnotacją „Nie figuruje dnia 5.12.2017. w kartotece karnej Krajowego Rejestru Karnego”.
2. Zapytanie o udzielenie informacji o osobie Pana K. B. K. z adnotacją „Nie figuruje dnia 5.12.2017. w kartotece karnej Krajowego Rejestru Karnego”.
3. Zapytanie o udzielenie informacji o osobie Pana R. G. z adnotacją „Nie figuruje dnia 5.12.2017. w kartotece karnej Krajowego Rejestru Karnego”.
4. Zapytanie o udzielenie informacji o osobie Pana S. M. M. z adnotacją „Nie figuruje dnia 5.12.2017. w kartotece karnej Krajowego Rejestru Karnego”.
5. Zapytanie o udzielenie informacji o osobie Pana S. J. G. J. z adnotacją „Nie figuruje dnia 11.12.2017. w kartotece karnej Krajowego Rejestru Karnego”.
6. Zapytanie o udzielenie informacji o osobie Pana M. A. F. z adnotacją „Nie figuruje dnia 15.12.2017. w kartotece karnej Krajowego Rejestru Karnego”.
7. Zapytanie o udzielenie informacji o osobie Pani M. B. H. z adnotacją „Nie figuruje dnia 5.12.2017. w kartotece karnej Krajowego Rejestru Karnego”.

8. Zapytanie o udzielenie informacji o osobie Pana T. K. Z. z adnotacją „Nie figuruje dnia 10.01.2018. w kartotece karnej Krajowego Rejestru Karnego”.
9. Zapytanie o udzielenie informacji o podmiocie zbiorowym z adnotacją „Nie figuruje dnia 5.12.2017. w kartotece podmiotów zbiorowych Krajowego Rejestru Karnego”.

W toku rozprawy Zamawiający złożył oświadczenie, że praktyką u Zamawiającego jest, że jeśli wykonawcy przekazują same dokumenty bez pisma przewodniego to wówczas pieczęć oznaczająca datę wpływu jest przystawiana na kopercie, zawierającej takie dokumenty, tak jak to miało miejsce w przypadku dokumentów złożonych przez wykonawcę Konsorcjum Kantar w dniu 18 stycznia 2018 r.

Zamawiający w toku rozprawy również złożył komplet dokumentów, potwierdzających brak podstaw do wykluczenia z art. 24 ust. 1 pkt. 13, 14 i 21 wykonawcy Kantar Millward Brown S.A., które zostały złożone Zamawiającemu w ramach postępowania pt. „Badanie ewaluacyjne na potrzeby opracowania strategii komunikacji Krajowej Inteligentnej Specjalizacji z komponentem analizy semiotycznej”, Znak sprawy: 12/BE (p/108/DAS/2017).

Z ustaleń Izby poczynionych już w toku rozprawy wynikało, że Pan P. H., zgodnie z wpisem do Krajowego Rejestru Sądowego, obowiązującym w dniu złożenia dokumentów, nie był członkiem Rady Nadzorczej wykonawcy Kantar Millward Brown S.A., ani innego organu zarządzającego tego wykonawcy, bowiem w skład Rady wchodziły następujące osoby: M. F., M. B. H., S. J. J. . W toku rozprawy Odwołujący powyższym ustaleniom Izby nie zaprzeczył. Tym samym zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 24 ust. 1 pkt 12 oraz art. 24 ust. 1 pkt 14 Pzp w związku z brakiem złożenia dokumentów z KRK, potwierdzających niekaralność Pana P. H. należy uznać za całkowicie bezzasadny.

Izba potwierdziła również, iż Przystępujący w odpowiednim terminie, tj. do 18 stycznia 2018 r. złożył Zamawiającemu wymagane dla Marleny B. H., dokumenty w postaci zapytania o udzielenie informacji o osobie z adnotacją, że ta osoba dnia 5.12.2017 r. nie figuruje w kartotece karnej Krajowego Rejestru Karnego. Zatem Izba nie stwierdziła naruszenia przez Zamawiającego art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 14 Pzp przez wybór wykonawcy Konsorcjum Kantar, który nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z przedmiotowego postępowania w sprawie zamówienia publicznego. Wobec tego nie może się również ostać zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 26 ust. 3 Pzp, obligujący do wezwania Przystępującego do uzupełnienia owych dokumentów w stosunku do Pana P. H. jak również Pani M. B. H. .

Izba stwierdziła również, że wobec złożenia przez Konsorcjum Kantar zapytania o udzielenie informacji o podmiocie zbiorowym z adnotacją, że wykonawca nie figuruje dnia

5.12.2017. w kartotece podmiotów zbiorowych Krajowego Rejestru Karnego nie znajduje potwierdzenia zarzut naruszenia przez Zamawiającego 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 21 Pzp jak również art. 26 ust. 3 Pzp.

Następnie Izba rozpoznała zarzuty naruszenia przez Zamawiającego art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 15 oraz art. 26 ust. 3 Pzp, przez wybór wykonawcy Konsorcjum Kantar, który nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z przedmiotowego postępowania w sprawie zamówienia publicznego. W omawianym zakresie Izba uznała, że zgłoszone przez Odwołującego zarzuty potwierdziły się.

Z ustaleń Izby wynika, że w wezwaniu z dnia 8 stycznia 2018 r., które zostało skierowane do Przystępującego, Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 1 Pzp, wezwał wykonawcę Konsorcjum Kantar również do złożenia oświadczenia wykonawcy o braku wydania prawomocnego wyroku sądu lub ostatecznej decyzji administracyjnej o zaleganiu z uiszczeniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne albo – w przypadku wydania takiego wyroku lub decyzji – dokumentów potwierdzających dokonanie płatności tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami lub zawarcie wiążącego porozumienia w sprawie spłat tych należności (wzór oświadczenia w załączeniu do pisma).

Na wezwanie Zamawiającego w wyznaczonym terminie wykonawca Konsorcjum Kantar przedłożył żądane oświadczenia z dnia 10 stycznia 2018 r. dla obu podmiotów, składających ofertę wspólną, tj. Kantar Millward Brown S.A. oraz Marketing Partners T. Z. . W treści oświadczeń podano m. in.: „ (...) oświadczam, że: a) wobec ww. podmiotu został/nie został*¹ wydany prawomocny wyrok sądu lub ostateczna decyzja administracyjna o zaleganiu z uiszczeniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne”.

W toku rozprawy Zamawiający złożył Izbie dowód w postaci oświadczenia Kantar Millward Brown S.A, złożonego Zamawiającemu przez Przystępującego na potrzeby innego postępowania, tj. „Badanie ewaluacyjne na potrzeby opracowania strategii komunikacji Krajowej Inteligentnej Specjalizacji z komponentem analizy semiotycznej”, w który podano m. in.: „ (...) oświadczam, że: a) wobec ww. podmiotu ~~został~~/nie został* wydany prawomocny wyrok sądu lub ostateczna decyzja administracyjna o zaleganiu z uiszczeniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne (...)”.

¹ „należy skreślić wyraz, który nie dotyczy Wykonawcy. (...)”.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 15 Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się: wykonawcę, wobec którego wydano prawomocny wyrok sądu lub ostateczną decyzję administracyjną o zaleganiu z uiszczeniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, chyba że wykonawca dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności.

Przeprowadzone badanie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego doprowadziło Izbę do przekonania, że złożone przez Przystępującego oba, opisane powyżej - oświadczenia z dnia 10 stycznia 2018 r., mające służyć wykazaniu braku podstaw do wykluczenia wykonawcy Konsorcjum Kantar z prowadzonego postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 15 Pzp – nie są prawidłowe, ponieważ podmioty, które oświadczenia złożyły nie dokonały stosownych skreśleń wyrazów, które ich nie dotyczyły (dot. wyrazów: „został/nie został”). Wobec tego nie budzi żadnych wątpliwości Izby, że na podstawie treści owych oświadczeń nie sposób jednoznacznie stwierdzić, czy wobec podmiotów podmioty, które złożyły oświadczenia został lub nie został wydany prawomocny wyrok sądu lub ostateczna decyzja administracyjna o zaleganiu z uiszczeniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne. Tym samym Przystępujący, za pomocą ww. oświadczeń nie potwierdził w sposób wystarczający braku podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 15 Pzp.

W tym miejscu zaznaczyć należy, że z uwagi na charakter omawianych oświadczeń, w sytuacji niepoprawnej ich treści Zamawiający był zobowiązany do wszczęcia wobec wykonawcy Konsorcjum Kantar procedury, opisanej w art. 26 ust. 3 Pzp, polegającej na wezwaniu tegoż wykonawcy do ich uzupełnienia. Zamawiający jednak zaniechał tego rodzaju czynności, czym w ocenie Izby naruszył przepis art. 26 ust. 3 Pzp.

Izba nie podzieliła stanowiska zajmowanego przez Zamawiającego, który twierdził, że po pierwsze był w posiadaniu oświadczenia wykonawcy Kantar Millward Brown S.A., które zostało złożone na potrzeby innego postępowania, a po drugie oświadczenie to zostało złożone przez Przystępującego w JEDZ. W omawianym zakresie racje ma Odwołujący, który twierdził, że oświadczenie zawarte w JEDZ zostało opatrzone wcześniejszą datą, a więc odzwierciedla aktualność tego oświadczenia na dzień jego podpisania, tj. odpowiednio na dzień 15 i 17 listopada 2017 r. Natomiast Zamawiający wezwał Przystępującego do złożenia ww. oświadczenia w dniu 8 stycznia 2018 r. Wobec tego Zamawiający zobowiązany był wziąć pod uwagę, że przez okres dwóch miesięcy sytuacja wykonawców, zobowiązanych do złożenia wskazanego oświadczenia, w zakresie w nim określonym, mogła ulec zmianie. W związku z tym Izba uznała powyższe wyjaśnienia Zamawiającego za chybione.

Jeśli za chodzi o wykorzystanie w ramach rozpoznawanego postępowania oświadczenia, odnoszącego się do wykonawcy Kantar Millward Brown S.A., pochodzącego z innego postępowania to Izba prezentuje pogląd, że zgodnie z art. 26 ust. 6 Pzp, wykonawca nie musi składać oświadczeń lub dokumentów, potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1 i 3 Pzp, jeżeli Zamawiający:

- a) posiada już oświadczenia lub dokumenty dotyczące tego wykonawcy lub
- b) może je uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, w szczególności rejestrów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. z 2017 r. poz. 570).

Według § 10 ust. 2 rozporządzenia z dnia 26 lipca 2016 r. Ministra Rozwoju w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r., poz. 1126) w przypadku wskazania przez wykonawcę oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w § 2, § 5 i § 7, które znajdują się w posiadaniu zamawiającego, w szczególności oświadczeń lub dokumentów przechowywanych przez zamawiającego zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy, zamawiający w celu potwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy, korzysta z posiadanych oświadczeń lub dokumentów, o ile są one aktualne.

Izba stoi na stanowisku, że treść powołanych przepisów przewiduje dla wykonawców obowiązek wskazania Zamawiającemu nazwy oświadczeń i dokumentów oraz postępowania, w którym uprzednio wykonawca składał te dokumenty lub oświadczenia, którymi Zamawiający powinien dysponować, bądź też innych informacji, identyfikujących te dokumenty, w sposób pozwalający Zamawiającemu na ich zidentyfikowanie. Co istotne, aby wykonawca mógł odstąpić od obowiązku składania określonych oświadczeń lub dokumentów, które są w posiadaniu Zamawiającego to powinien taką informację, po pierwsze przekazać Zamawiającemu, a po drugie - dokumenty te powinny być wzajemnie kompatybilne. Z taką sytuacją nie mamy do czynienia w niniejszej sprawie, ponieważ Przystępujący, jako podmiot ubiegający się o udzielenie zamówienia w ramach Konsorcjum, chcąc wykazać braku podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 15 Pzp powinien złożyć odrębne oświadczenie dla każdego z podmiotów wchodzących w skład Konsorcjum Kantar, tj. Kantar Millward Brown S.A. oraz Marketing Partners T. Z. . Wobec tego nawet, gdyby uznać, że wykonawca Konsorcjum Kantar w ramach rozpoznawanego postępowania wskazał Zamawiającemu nazwę oświadczenia, złożonego w innym postępowaniu (tj. „Badanie ewaluacyjne na potrzeby opracowania strategii komunikacji Krajowej Inteligentnej Specjalizacji z komponentem analizy semiotycznej”), czemu

Zamawiający w toku rozprawy zaprzeczył, to i tak nie miałyby to znaczenia dla rozpoznawanego zarzutu, ponieważ Zamawiający dysponował (w tamtym postępowaniu) jedynie oświadczeniem podmiotu Kantar Millward Brown S.A. podczas, gdy obecnie ubiega się o zamówienie w ramach Konsorcjum. Tym samym wciąż brak jest prawidłowego oświadczenia w stosunku do wykonawcy Marketing Partners T. Z. .

Biorąc pod uwagę Izba uznała za zasadny zgłoszony zarzut co spowodowało konieczność uwzględnienia odwołania i nakazania Zamawiającemu uzupełnienia w stosunku do Przystępującego oświadczeń o braku podstaw do wykluczenia w zakresie określonym w rozdziale VIII pkt 4 ppkt 4 siwz, tj. oświadczenia, że wobec wykonawcy został lub nie został wydany prawomocny wyrok sądu lub ostateczna decyzja administracyjna o zaleganiu z uiszczeniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne.

Jako ostatnie Izba rozpoznała zarzuty dotyczące naruszenia przez Zamawiającego art 87 ust. 2 pkt 2 Pzp, przez zaniechanie poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej i nieuwzględnienie konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek oraz art 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum Kantar jako niezgodnej z treścią specyfikacji. Izba uznała zgłoszone zarzuty za niezasadne.

Izba ustaliła, że Zamawiający w OPZ w zakresie „Zadanie 5. Badanie wizerunku polskiej branży meblarskiej na wybranych rynkach zagranicznych” na str. 12 dla badania podstawowego sprecyzował, że w ramach realizacji zadania wykonawca będzie zobowiązany do przygotowania i przeprowadzenia badania w tym do: 6. przeprowadzenia badania na min. 3 i max. 6 wybranych rynkach zagranicznych. Tuż pod owym opisem Zamawiający w pkt 7 wyodrębnił treści, dotyczące dodatkowego badania pod nazwą: „Propozycja dodatkowego badania”. W tym punkcie m. in. podał: „Wykonawca może zaproponować dodatkowe badanie ponad wymagania wymienione wyżej i przedstawić je w swojej Ofercie (w ramach opisu koncepcji badawczej).

W Formularzu oferty, stanowiącym załącznik nr 2 do siwz Zamawiający w pkt 5 lit. a) badanie wizerunku polskiej branży meblarskiej na 6 rynkach zagranicznych – badanie jakościowe [metoda badawcza oraz ilość wywiadów] oraz lit. b) [dodatkowa metoda badania oraz wielkość próby zgodnie z ofertą Wykonawcy] w kolumnie „Liczba jednostek” Zamawiający podał: „6”. Natomiast w Rozdziale XII ust. 2 siwz Zamawiający wskazał, że zaleca się sporządzenie oferty na formularzu ofertowym, którego wzór stanowi załącznik nr 2 do siwz.

W piśmie z dnia 27 października 2017 r. w odpowiedzi na pytanie 7 Zamawiający podał:

Pytanie 7

a)	badanie wizerunku polskiej branży meblarskiej na 6 rynkach zagranicznych – badanie jakościowe [metoda badawcza oraz ilość wywiadów]		6	
b)	[dodatkowa metoda badania oraz wielkość próby zgodnie z ofertą Wykonawcy]		6	

Z czego wynika liczba jednostek określona na „6” i czy może być modyfikowana ? (dotyczy to wszystkich pozycji dotyczących „dodatkowej metody badania”).

Odpowiedź:

„Liczba jednostek określona na „6” wynika z ilości rynków zagranicznych, na których przeprowadzone zostanie badanie (Zadanie 5: „Badanie wizerunku polskiej branży meblarskiej na wybranych rynkach zagranicznych”). Odpowiednie zapisy w OPZ mówią, że: „Badania na rynkach zagranicznych przeprowadzone zostaną w celu uzyskania jak najbardziej dokładnego wizerunku branży, jaki funkcjonuje za granicą. Zamawiający zakłada przeprowadzenie badań wizerunku polskiej branży meblarskiej na max. 6 rynkach zagranicznych wybranych w oparciu o rekomendacje z Zadania 2 (na podstawie analizy tendencji w zakresie światowej konsumpcji mebli w ostatnich 10 latach oraz w perspektywie najbliższych 5 lat) oraz Zadania 4 (na podstawie analizy potrzeb i oczekiwań polskiej branży meblarskiej). Wykonawca szacuje cenę dla max. liczby jednostek. W sytuacji, gdy badania przeprowadzone w pierwszych 3 krajach okażą się miarodajne i wiedza, jaką pozyska Wykonawca i Zamawiający będzie wystarczająca do właściwej realizacji kolejnych etapów zamówienia, Zamawiający, w porozumieniu z Wykonawcą, może podjąć decyzję o odstąpieniu od realizacji badań na kolejnych rynkach. Wówczas, zgodnie z umową, płatność dokonana zostanie jedynie za faktycznie zrealizowane badania.

Wykonawca w formularzu ofertowym, w poz. 5.a) powinien podać średni koszt przeprowadzenia badania jakościowego w jednym kraju poza granicami Polski, co przemnożone przez 6 (kolumna liczba jednostek/krajów) da łączną wartość badania jakościowego na 6 rynkach.

Poz. 5.b) dodatkowa metoda badania oraz wielkość próby zgodnie z Ofertą Wykonawcy: zgodnie z OPZ, Wykonawca może zaproponować dodatkowe badanie ponad wymagania wymienione wyżej i przedstawić je w swojej Ofercie (w ramach opisu koncepcji badawczej). Dodatkowa metoda badania zastosowana zostanie do przeprowadzenia badań na tych samych 6 rynkach zagranicznych, stąd w kolumnie liczba jednostek/krajów — określona została liczba 6. W sytuacji, gdy badania przeprowadzone w pierwszych 3 krajach okażą się miarodajne i wiedza, jaką pozyska Wykonawca i Zamawiający będzie wystarczająca do właściwej realizacji kolejnych etapów zamówienia, Zamawiający, w porozumieniu z Wykonawcą, może podjąć decyzję o odstąpieniu od realizacji badań na kolejnych rynkach. Wówczas, zgodnie z umową, płatność dokonana zostanie jedynie za faktycznie zrealizowane badania”.

W złożonej ofercie Przystępującego w tabeli na str. 14 w pkt 5 lit. a podano: w kolumnie „Cena jednostkowa BRUTTO (PLN)” kwotę „116,184” w kolumnie: „Liczba jednostek” podano „6” Natomiast w kolumnie „Cena ogółem BRUTTO (PLN)” podano: „697,103”. Natomiast w pkt 5 lit. b podano: w kolumnie „Cena jednostkowa BRUTTO (PLN)” kwotę 23,063 w kolumnie: „Liczba jednostek” podano „3” Natomiast w kolumnie „Cena ogółem BRUTTO (PLN)” podano: „69,188”. Zaś w pkt 7 lit b podano m. in.: w kolumnie „Cena jednostkowa BRUTTO (PLN)” kwotę „36,038” w kolumnie: „Liczba jednostek” podano „3” Natomiast w kolumnie „Cena ogółem BRUTTO (PLN)” podano: „108,240”.

Ponadto w ofercie Przystępującego na str. 5 w części „Propozycja metod i technik badawczych wykorzystywanych przy realizacji badania, w tym technik analizy danych” Przystępujący podał: „Proponujemy zrealizowanie badań przy pomocy wywiadu online (CAWI) w każdym z trzech wybranych krajów spośród sześciu, w których realizowane będzie badania główne”.

Tożsama treść znalazł się również w ofercie Przystępującego na str. 11 „Projektu Polskiej Marki Branży Meblarskiej”.

Kolejno w dniu 8 grudnia 2017 r. Zamawiający skierował pismo do Przystępującego, w którym poinformował wykonawcę o poprawieniu omyłki rachunkowej. Omyłka dotyczyła błędnego przemnożenia pozycji 5 lit. a i b oraz 7 lit. b w formularzu ofertowym, co w efekcie wpływało na cenę oferty. Zamawiający dokonał poprawy jedynie ostatniej kolumny tabeli tj. „Cena ogółem BRUTTO (PLN), w następujący sposób:

- w pkt. 5 lit. a kwotę 697,103 poprawiono na kwotę 697,104

- w pkt. 5 lit. b kwotę 69,188 poprawiono na kwotę 69,189
- w pkt. 7 lit. b kwotę 108,240 poprawiono na kwotę 108,114.

Konsekwencją dokonania poprawy omyłek rachunkowych był skorygowanie przez Zamawiającego kwoty całkowitej brutto za wykonanie zamówienia z 1,890,880 na kwotę 1 890 756 złotych.

W odpowiedzi na odwołanie oraz w toku rozprawy Zamawiający wyjaśnił, że jedynie w wyniku omyłki pisarskiej Zamawiającego przy formułowaniu pisma do wykonawcy Konsorcjum Kantar w kolumnie, w której wskazana została dodatkowa metoda badania oraz wielkość próby, poz. 5 b) formularza ofertowego, zamiast liczby 3, tak jak to zostało zapisane w ofercie wykonawcy, została wpisana liczba 6, za formularzem ofertowym. Działanie rachunkowe zostało wykonane dla liczby 3, zgodnie z ofertą wykonawcy i intencją Zamawiającego.

Zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 2 Pzp Zamawiający poprawia w ofercie oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek - niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Izba przeprowadziła analizę zarzutów podnoszonych przez Odwołującego i nie dopatrzyła się naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 87 ust. 2 pkt 2 Pzp ani też art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Rozstrzygnięcie sporu w rozpoznawanej kwestii wymaga odpowiedzi na pytanie, czy Zamawiający biorąc pod uwagę treść siwz był uprawniony do dokonania poprawy w ofercie wykonawcy Konsorcjum Kantar czy też powinien był odrzucić ofertę tego wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp jako niegodną z treścią siwz ? Izba stanęła na stanowisku, że zachowanie Zamawiającego, który nie odrzucił oferty Przystępującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp i poprawił w treści oferty oczywiste omyłki rachunkowe na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 Pzp – za prawidłowe.

Izba nie podziela zapatrywań Odwołującego jakoby postanowienia siwz obligowały wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia do przeprowadzenie dodatkowego badania na 6 rynkach, tak jak w przypadku badania podstawowego. W tym miejscu warto

przywołać wyjaśnienia Zamawiającego, który twierdził, że: „W prowadzonym postępowaniu, przedmiotem zamówienia jest opracowanie strategii marki polskiej branży meblarskiej, dokumentu który powinien zawierać rekomendacje strategiczne w zakresie budowania unikalnego wizerunku marki polskiej branży meblarskiej i jej pozycjonowania na rynkach międzynarodowych oraz długookresowe wytyczne do komunikacji marki, będącego wynikiem różnorodnych analiz i badań, m.in. analizy wizerunku polskiej branży meblarskiej z perspektywy zewnętrznej tzn. kontrahentów na max. 6 rynkach zagranicznych, wybranych na podstawie rekomendacji wynikających z innych zadań, przy określonych warunkach opisanych w SIWZ”.

W ocenie Izby przytoczone powyżej postanowienia OPZ, który stanowi integralną część siwz wskazują, że wykonawcy mogli zaproponować dodatkowe badanie w stosunku do badań ustalonych przez Zamawiającego, na tych samych 6 rynkach zagranicznych co badanie podstawowe. Wszak oznacza to, że nie była to pozycja obowiązkowa a zależała jedynie od woli i możliwości każdego z wykonawców. Taki sposób rozumienia treści siwz znajduje odzwierciedlenie w treści ofert poszczególnych wykonawców, którzy złożyli oferty w ramach niniejszego postępowania. Za Zamawiającym powtórzyć należy, że nie wszyscy wykonawcy zresztą zaproponowali dodatkową metodę badania w Zadaniu 5 (np. wykonawca Deloitte Consulting S.A. nie zaproponował dodatkowej metody badania i nie wpisał do formularza ofertowego). Natomiast wykonawca Konsorcjum Kantar zaproponował przeprowadzenie dodatkowego badania na 3 rynkach spośród rynków objętych badaniem podstawowym.

Izba nie zgadza się również z Odwołującym co rozumienia treści odpowiedzi na zacytowane powyżej pytanie nr 7 do siwz. Co prawda treść odpowiedzi na ww. pytanie jest nieco ogólnikowa i chaotyczna nie mniej jednak można z niej wywieść, że wykonawca posiada możliwość kształtowania liczby jednostek badania dodatkowego. Na taki sposób rozumowania wskazuje chociażby stwierdzenie: „ (...) Poz. 5 b) dodatkowa metoda badania oraz wielkość próby zgodnie z Ofertą Wykonawcy: zgodnie z OPZ, Wykonawca może zaproponować dodatkowe badanie ponad wymagania wymienione wyżej i przedstawić je w swojej Ofercie (w ramach opisu koncepcji badawczej)”. Zaś co wskazania w treści formularza oferty, w postaci załącznika nr 2 do siwz, w pkt 5 lit. b) w kolumnie „Liczba jednostek” cyfry „6” to Izba uznała, że z treści siwz oraz powołanych wyjaśnień wynika, że cyfra „6” w tym przypadku odnosiła się do tego, że dodatkowa metoda badania zastosowana zostanie do przeprowadzenia badań na tych samych 6 rynkach zagranicznych co wskazane w badaniu podstawowym. Biorąc pod uwagę powyższe Izba doszła do przekonania, że treść oferty Przystępującego nie jest niezgodna z treścią specyfikacji dlatego też nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Tym samym Izba nie stwierdziła naruszenia przez

Zamawiającego przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Konsekwencją powyższego jest również brak uznania przez Izbę naruszenia przez Zamawiającego art. 87 ust. 2 pkt 2 Pzp.

Podsumowując, Izba uznała, że stwierdzone i opisane powyżej naruszenia przepisów ustawy mogą mieć istotny wpływ na wynik postępowania. Zatem działając na podstawie art. 192 ust. 2 i ust. 3 pkt. 1 ustawy Pzp – Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, oraz w oparciu o przepisy § 1 ust. 1 pkt 2, § 3, § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Izba uwzględniła koszty pełnomocnika Odwołującego w kwocie 3.600,00 zł w oparciu o przedłożoną na rozprawie fakturę VAT.

.....