

**Sygn. akt KIO 425/18**  
**KIO 437/18**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 14 marca 2018 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Anna Kuszel - Kowalczyk**

**Protokolant: Marta Słoma**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu **14 marca 2018 r.** w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **05 marca 2018 r.** przez wykonawcę:

**A. SIMPLE S.A., ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa**

**B. Comarch Healthcare S.A., al. Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Szpital Powiatu Bytowskiego Sp. z o.o., ul. Lęborska 13,77-100 Bytów**

przy udziale:

A. wykonawcy **Comarch Healthcare S.A., al. Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 425/18 po stronie odwołującego,

B. wykonawcy **SIMPLE S.A., ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 437/18 po stronie odwołującego,

**p o s t a n a w i a:**

**1. Umarza postępowanie odwoławcze.**

2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **30 000 zł 00 gr** (słownie: trzydzieści tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisów, w tym kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz **Comarch Healthcare S.A. z siedzibą w Krakowie**, oraz kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz **SIMPLE S.A. z siedzibą w Warszawie**.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Słupsku**.

Przewodniczący: .....

## Uzasadnienie

Zamawiający **Szpital Powiatu Bytowskiego Sp. z o.o.**, wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „*Budowa kompleksowego systemu medycznego w szpitalu Powiatu Bytowskiego*”, znak ZP6/2018 (dalej „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 23 lutego 2018 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2018/S 038-082352.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej „ustawa Pzp”).

### KIO 425/18

Odwołujący **SIMPLE S.A. z siedzibą w Warszawie**, w dniu 5 marca 2018 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia sformułowanych z naruszeniem przepisów prawa, w prowadzonym Postępowaniu.

Zamawiający w dniu 06 marca 2018 r. zamieścił kopie odwołań na stronie internetowej, na której jest zamieszczone ogłoszenie o zamówieniu, zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Pzp oraz przekazał je wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu drogą elektroniczną (e-mail).

W dniu 09 marca 2018 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosił wykonawca **Comarch Healthcare S.A. z siedzibą w Krakowie**.

Odwołujący, na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy Pzp, zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 oraz art. 22 ust. 1a ustawy PZP poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie dotyczącym zdolności technicznej i zawodowej, w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz prowadzący do nierównego traktowania wykonawców i naruszenia zasady uczciwej konkurencji,
2. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1, 2 i 3 ustawy PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców poprzez:

- a. nieuzasadnione z uwagi na przedmiot zamówienia wskazanie konkretnych wymagań w zakresie technologii architektury oprogramowania HIS (jednocześnie technologii trój warstwowej i dwuwarstwowej),
  - b. takie skonstruowanie wymagań minimalnych w zakresie systemu bazy danych dla części medycznej systemu HIS, które spełniają tylko Wykonawcy korzystający z baz danych jednego producenta
  - c. takie skonstruowanie wymagań w zakresie serwerów baz danych i serwerów zwirtualizowanych, które wykluczają skorzystanie przez potencjalnych Wykonawców z produktów większości wiodących producentów oraz skonstruowanie ich w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący i wzajemnie sprzeczny, jaki nie pozwala na złożenie poprawnej oferty,
3. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 ustawy PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie przygotowania integracji systemu i migracji danych w sposób:
- a. utrudniający uczciwą konkurencję i oraz prowadzący do preferowania określonych podmiotów funkcjonujących na rynku,
  - b. niejednoznaczny i niewyczerpujący, nie uwzględniając wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

W związku z powyższym Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności polegającej na modyfikacji dokumentacji postępowania tj.:

1. Rozdz. XI, Pkt 2 ppkt 3) lit a) SIWZ poprzez zastąpienie obecnego brzmienia następującym: *Jedno zamówienie, rozumiane jako jedna umowa, zrealizowane dla jednostki ochrony zdrowia, o wartości minimum 1 000 000,00 zł brutto (słownie: jeden milion zł), którego przedmiotem była m. in.: dostawa, usługa wdrożenia oraz serwis gwarancyjny oprogramowania klasy HIS (Hospital Information System) w zakresie min. 10 z wymienionych modułów: Izba Przyjęć, Statystyka, Oddział, Rehabilitacja, POZ, Rozliczenia z płatnikami, Powiadomienia, Gruper, Kolejki Oczekujących, Rejestracja poradni, Poradnia, zdalna Rejestracja, Zlecenia medyczne, Dokumentacja medyczna, Laboratorium, Bank Krwi, Apteka, Apteczka Oddziałowa, Pracownia Diagnostyczna, Podpis elektroniczny, Archiwum dokumentów cyfrowych, Panel lekarza na oddziale, Panel lekarza w poradni, Zakażenia szpitalne, HL7, Administrator, Komunikator wewnętrzny systemu, e-rejestracja*

oraz dostosowanie treści pozostałej dokumentacji do tej zmiany,

2. Rozdz. XI. Pkt 2 ppkt 3) lit c) poprzez zastąpienie obecnego brzmienia następującym: *Architekt infrastruktury i Bezp. IT- 1 osoba, spełniająca łącznie następujące warunki: wykształcenie wyższe z zakresu zarządzania lub informatyki lub telekomunikacji; minimum 5 lat doświadczenia w projektowaniu i nadzorowaniu wdrożeń systemów informatycznych, uczestnicząca w co najmniej 3 zakończonych projektach*

oraz dostosowanie treści pozostałej dokumentacji do tej zmiany,

3. Rozdz. 9, pkt 4.1. Lp. 1 - 1 1 OPZ (zał. Nr 1 do SIWZ) poprzez zastąpienie obecnego brzmienia następującym: *HIS działa w architekturze trójwarstwowej - rozumianej jako sytuacja, w której baza danych znajduje się na serwerze centralnym obsługującym zarządzanie i przetwarzanie danych, natomiast klientem jest przeglądarka internetowa (co najmniej: Mozilla Firefox, Google Chrome, Internet Explorer) komunikująca się z użytkownikiem za pośrednictwem serwera aplikacji. Jako rozwiązanie równoważne dopuszcza się system, w którym dostęp do danych jest realizowany za pomocą dedykowanej aplikacji instalowanej na stacjach roboczych*

oraz dostosowanie treści pozostałej dokumentacji do tej zmiany.

4. Rozdz. 9. Pkt, 2,2. OZP (zał. Nr 1 do SIWZ) poprzez:

- a. Zastąpienie obecnego brzmienia w zakresie wymagań dot. systemu bazy danych dla części medycznej systemu HIS (Rozdział 9 OPZ, s. 39) następującym:

- 1) *Wykonawca zapewni, że do utrzymania baz danych zastosowane zostaną powszechnie znane na rynku, komercyjne silniki bazodanowe z wykupioną bezterminową licencją, gwarantującą dostęp dla nielimitowanej liczby użytkowników (np. licencja na lokalizację), a utrzymanie ww. silników u Zamawiającego musi być możliwe, przez co najmniej dwa inne podmioty niezależne od Wykonawcy,*

- 2) *Dostarczone oprogramowanie bazodanowe musi być ogólnodostępnym rozwiązaniem komercyjnym innego producenta niż oferowany system, umożliwiającym obsługę baz innych systemów i aplikacji dostępnych na rynku,*

- 3) *Dostarczone oprogramowanie bazodanowe umożliwi instalację na platformach min. Windows Server i Linux,*

- 4) *Proponowany zestaw licencji powinien być jednorodny. Wymagana jest dostawa oprogramowania certyfikowanego pod względem zgodności ze sobą. Wymaganie obejmuje: a. Oprogramowanie bazy*

danych ze względu na zgodność z systemem operacyjnym oraz platformą sprzętową, b. Systemy operacyjne używane do uruchamiania serwerów bazy danych ze względu na zgodność z platformą sprzętową,

- 5) Serwer bazy danych pracuje w środowisku systemowym 64 bitowym
- 6) Baza danych musi spełniać warunki zgodności ze standardem ANSI SQL-92 oraz zapewniać mechanizmy transakcyjne klasy SQL realizowane wg kryteriów ACID,
- 7) Serwer bazy danych pozwala na zwiększenie wydajności, rozumianej jako szybkość dostępu do danych np. poprzez partycjonowanie tabel lub klaster active-active,
- 8) Oprogramowanie bazy danych udostępnia narzędzia pozwalające administratorowi na strojenie i optymalizację baz danych oraz zapytań,
- 9) System bazodanowy posiada wbudowane mechanizmy przeszukiwania pełnotekstowego, umożliwia przechowywanie w bazie obiektów binarnych oraz geolokalizacyjnych,
- 10) Baza danych musi zapewnić przechowywanie minimum 1 PB danych
- 11) Umożliwienie dostępu do danych w bazie za pomocą, co najmniej następujących sterowników baz danych: ODBC, JDBC, OLEDB,
- 12) Relacyjna baza danych musi pozwalać na kompresję kopii zapasowej danych (backup) od razu w czasie jej tworzenia. Cecha niezależna od funkcji systemu operacyjnego ani od sprzętowego rozwiązania archiwizacji danych,
- 13) Relacyjna baza danych musi pozwalać na szyfrowanie zarówno kopii zapasowej jak i danych. Cecha musi być niezależna of funkcji systemu operacyjnego ani rozwiązań sprzętowych,
- 14) Wykonywanie typowych zadań administracyjnych bez konieczności przerywania pracy systemu lub przechodzenia w tryb jednonużytkownikowy,
- 15) Dostarczona baza danych nie może mieć ograniczeń do stosowania wyłącznie z rozwiązaniem Wykonawcy. Powinna to być licencja otwarta, która umożliwi zastosowanie dostarczonej bazy w innych rozwiązaniach,
- 16) Dostarczona baza danych musi bez dodatkowych kosztów i zmian licencji (np. poprzez upgrade) umożliwić instalację na min 2 serwerach bazodanowych wyposażonych w 2 fizyczne procesory. W przypadku wirtualizacji serwera bazy danych każda z instancji musi objąć co najmniej 4 wirtualne procesory na każdym z 2 serwerów.

oraz dostosowanie treści pozostałej dokumentacji do tej zmiany,

b. Zastąpienie obecnego brzmienia w zakresie wymagań dot. serwera baz danych (Parametry minimalne pkt 2-4, s. 38 OPZ) następującym:

- i. *Płyta główna (max.) dwuprocesorowa musi być kompatybilna z zainstalowanymi podzespołami. Zaprojektowana i wyprodukowana przez producenta serwera,*
- ii. *Sloty rozszerzeń: Minimum 3 sloty PCI-e 3.0, możliwość rozbudowy do min. 6 slotów PCI-e*

oraz dostosowanie treści pozostałej dokumentacji do tej zmiany.

c. Zastąpienie obecnego brzmienia w zakresie wymagań serwerów zrytualizowanych (aplikacji) (s. 35 OPZ) następującymi:

- i. *Dysk twardy: Serwer musi posiadać zainstalowane; - min. 120TB powierzchni RAW na dyskach SATA 7200RPM 6Gbps - min 7,5TB powierzchni RAW na dyskach SSD SATA 6Gb,s 3,6 DWPD,*
- ii. *Płyta główna: z możliwością zainstalowania dwóch procesorów.*
- iii. *Dodatkowe napędy: Napędu DVD-ROM lub DVD-RW (dopuszcza się rozwiązania zewnętrzne USB),*
- iv. *Sloty rozszerzeń: Minimum 3 sloty PCI-e 3.0*

oraz dostosowanie treści pozostałej dokumentacji do tej zmiany.

5. Rozdz. 10 OPZ (zał. Nr 1 do SIWZ) poprzez:

a. Określenie pełnej listy systemów wykorzystywanych przez Zamawiającego obecnie, a z którymi ma nastąpić integracja systemu będącego przedmiotem zamówienia.

b. Zastąpienie obecnego brzmienia punktów od 1 do 7 następującą treścią:

- i. *Ustalenie opisów interfejsów lub innych sposobów wymiany danych do integracji z wymienionymi w SIWZ systemami oraz określenie wykonawca lub wykonawców tych integracji jest obowiązkiem Wykonawcy na podstawie dokumentacji udostępnionej przez Zamawiającego w SIWZ,*
- ii. *Ustalenie wszelkich szczegółów, kosztów i innych okoliczności związanych z integracją oferowanego systemu informatycznego z systemami posiadanymi przez Zamawiającego jest obowiązkiem Wykonawcy na podstawie dokumentacji udostępnionej przez Zamawiającego w SIWZ,*
- iii. *Bezpośrednim obowiązkiem Wykonawcy jest zgłoszenie*

*gotowości do rozpoczęcia procesu integracji, potwierdzone przez Zamawiającego w imieniu wykonawców systemów, które będą integrowane,*

*iv. Koszty integracji są częścią składową oferty, składanej przez Wykonawcę. Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w ofercie pełny koszt wykonania integracji, za wyjątkiem o ile będzie to konieczne, wykonania modyfikacji interfejsów wymiany danych posiadanych przez Zamawiającego systemów oraz wszelkich kosztów wdrożeniowych i innych okoliczności związanych z c integracją po stronie systemów posiadanych przez Zamawiającego.*

*oraz dostosowanie treści pozostałej dokumentacji do tej zmiany.*

6. Rozdz. 4 OPZ (zał. Nr 1 do SIWZ) poprzez :

- a. Usunięcie punktu 1 zaczynającego się od słów „Przeprowadzenia audytu i inwentaryzacji istniejącego rozwiązania w zakresie infrastruktury...”
- b. Dodanie zapisu o następującej treści: *Zamawiający będzie odpowiedzialny za przygotowanie danych z obecnie użytkowanych systemów w postaci plików o strukturze uzgodnionej z Wykonawcą oraz za merytoryczną weryfikację i ewentualne uzupełnienie brakujących danych, których istnienia będzie wymagał nowy system,*
- c. Doprecyzowanie zakresu migracji danych w następujący sposób: *Wykonawca zapewnia inicjalne zapełnienie systemu danymi z systemów podlegających wymianie, w tym:*
  - a) *import słownika dostawców i odbiorców,*
  - b) *import księgowego bilansu otwarcia,*
  - c) *import sald dwustronnych nierozliczonych rozrachunków,*
  - d) *import katalogu towarów i usług,*
  - e) *import magazynowego bilansu otwarcia (ilościowo i wartościowo),*
  - f) *import katalogu środków trwałych, niskocennych oraz wartości niematerialnych i prawnych,*
  - g) *import bilansu otwarcia środków trwałych, niskocennych oraz wartości niematerialnych i prawnych,*
  - h) *import słownika pracowników,*
  - i) *import danych kadrowych i płacowych niezbędnych do wyznaczenia wymaganych prawem danych o zasiłkach, rentach, emeryturach, itp,*
  - j) *import wypłaconych list płac.*



*Zamawiający dostarczy dane z systemów podlegających wymianie w formie i formacie uzgodnionym z Wykonawcą na etapie analizy.*

oraz dostosowanie treści pozostałej dokumentacji do tej zmiany.

Ponadto Odwołujący, wniósł o obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

W razie uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 ustawy PZP) Odwołujący żądał od Zamawiającego modyfikacji treści SIWZ jak wyżej.

Odwołujący przedstawił okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania.

### **KIO 437/18**

Odwołujący **Comarch Healthcare S.A. z siedzibą w Krakowie**, w dniu 5 marca 2018 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia sformułowanych z naruszeniem przepisów prawa, w prowadzonym Postępowaniu.

Zamawiający w dniu 06 marca 2018 r. zamieścił kopie odwołań na stronie internetowej, na której jest zamieszczone ogłoszenie o zamówieniu, zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Pzp oraz przekazał je wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu drogą elektroniczną (e-mail).

W dniu 09 marca 2018 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosił wykonawca **SIMPLE S.A. z siedzibą w Warszawie**.

Odwołujący, na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy Pzp, zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- I. art 22 ust. 1a w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 3 w zw. z art. 22d ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez postawienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobą Architekta infrastruktury i Bezpieczeństwa IT w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz niewspółmierny do potrzeby oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji;
- II. art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez brak podania w OPZ wszystkich informacji niezbędnych do wyceny i wykonania:

- 1) planu migracji danych oraz procesu migracji danych,
  - 2) integracji dostarczanego systemu z systemami eksploatowanymi u Zamawiającego.
- III. art. 36 ust. 1 pkt 13 w zw. z art. 91 ust. 2d ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez określenie kryterium oceny ofert - Opis koncepcji wykonania przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niezrozumiały, uniemożliwiający sprawdzenie informacji przedstawianych przez wykonawców, a co za tym idzie w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

W związku z powyższym Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności polegającej na modyfikacji SIWZ w następujący sposób:

- I. dokonanie zmiany SIWZ polegającej na zmianie wymagania dotyczącego Architekta infrastruktury i Bezpieczeństwa, poprzez nadanie mu następującego brzmienia:  
*„Architekt infrastruktury i Bezpieczeństwa IT - 1 osoba, spełniająca łącznie następujące warunki: wykształcenie wyższe z zakresu zarządzania lub informatyki lub telekomunikacji; min 5 lat doświadczenia w projektowaniu i nadzorowaniu wdrożeń infrastruktury systemów informatycznych finansowanych ze środków pomocowych UE, obejmujących łącznie minimum: infrastrukturę elektryczną serwerowni, infrastrukturę teletechniczną serwerowni, sieć LAN/WAN, systemy informatyczne HIS/ERP dla minimum 3 projektów; posiadająca kwalifikacje w zakresie projektowania architektury infrastruktury IT i systemów informatycznych”*
- II. dokonanie zmiany SIWZ polegającej na wprowadzeniu następujących informacji dotyczących migracji danych:
  - 1) *pełnej listy baz danych ze wskazaniem ich ilości i rodzajów (proste czy złożone, relacyjne czy obiektowe)*
  - 2) *pełnej listy systemów, z których ma nastąpić migracja danych, wraz ze wskazaniem wszystkich technicznych informacji, dzięki którym możliwa będzie migracja*
  - 3) *struktury poszczególnych baz danych*
  - 4) *rozmiaru baz danych*
  - 5) *sposobu migracji ze wskazaniem na dane, które mają pierwszeństwo,*
  - 6) *informacji na temat spójności danych*
  - 7) *zakresu danych podlegających migracji (jakie dane, za jakie lata, dane z jakich obszarów)*
  - 8) *zapewnienie udostępnienia Wykonawcy na etapie realizacji zamówienia plików w formacie CSV lub XLS, zawierających dane do migracji wraz z dokumentacją*

*umożliwiająca pełną identyfikację zawartości tych plików*

III. dokonanie zmiany SIWZ polegającej na:

- 1) *Wprowadzeniu do SIWZ, pełnej listy systemów z którymi ma nastąpić integracja wraz z kompletną dokumentacją ich interfejsów integracji, mechanizmów i opisu protokołów wymiany danych, oraz ze wskazaniem wszystkich technicznych informacji niezbędnych do wykonania integracji a także aktualnej dokumentacji systemu;*
- 2) *Wprowadzenie do SIWZ kompletnej dokumentacji interfejsów, mechanizmów i opisu protokołów wymiany danych, w tym podanie szczegółowych danych technicznych niezbędnych do przeprowadzenia integracji wraz z dokumentacją dotyczącą sposobu komunikacji tych systemów (zdolność komunikacji, sposób komunikacji, opis transakcji, konstrukcja pliku komunikatu transakcji, pełna dokumentacja techniczna umożliwiająca integrację, opisane widoki baz danych, procedury składowe i inne informacje, które są konieczne do przeprowadzenia integracji) oraz opisu interfejsów wymiany danych wraz z dokumentacją, opisem struktury danych tych systemów zakresu danych do wymiany, parametrów dotyczących interfejsów wymiany danych, rodzaju usług i mechanizmów wymiany danych*
- 3) *Wprowadzenie w OPZ i Wzorze umowy zobowiązania Zamawiającego, że w przypadku gdy podczas wdrożenia lub podczas eksploatacji wdrożonego systemu medycznego, w tym na etapie gwarancji, producenci systemów z którymi został zintegrowany dostarczony system medyczny, zmieni systemy, tak że będzie to miało wpływ na integrację z systemem medycznym - Zamawiający we własnym zakresie i na własny koszt pozyska wszelkie niezbędne do przeprowadzenia ponownej integracji informacje i dane od producentów systemów, z którymi miała by nastąpić ponowna integracja lub poprawa mechanizmów integracyjnych oraz że wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności ani kosztów za brak integracji wynikający z działań lub zaniechań Zamawiającego i firm trzecich*

IV. dokonanie zmiany SIWZ polegającej na usunięciu kryterium Opis koncepcji wykonania przedmiotu zamówienia spośród kryteriów oceny ofert oraz rozdzielnie przypisanie mu wagi 10% pomiędzy pozostałe kryteria.

Odwołujący przedstawił okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania.

W dniu 13 marca 2018 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty postawione w odwołaniach firmy

**Comarch Healthcare S.A. z siedzibą w Krakowie oraz SIMPLE S.A. z siedzibą w Warszawie.**

Mając na uwadze powyższe Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła umorzyć postępowania odwoławcze wywołane ww odwołaniami.

W sytuacji umorzenia postępowania, w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w zw. art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp.

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionych odwołań przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. Zachodziły zatem podstawy do orzeczenia zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. poz. 238 oraz z 2017 r. poz. 47), który stanowi, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy – Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:** .....