

**WYROK**  
**z dnia 20 marca 2018 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:       Monika Kawa-Ogorzałek**

**Protokolant:           Adam Skowroński**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 marca 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 5 marca 2018 r. przez **wykonawcę 4Visions Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego: Telewizję Polską S. A. z siedzibą w Warszawie**

przy udziale **wykonawcy Studiotech Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego

**orzeka:**

1. Uwzględni odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenie czynności badania i oceny ofert w tym odrzucenie oferty wykonawcy Studiotech Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność treści oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia z uwzględnieniem okoliczności wskazanych

w uzasadnieniu orzeczenia.

2. Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.

3. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Studiotech Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** i:

1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), uiszczoną przez wykonawcę **4Visions Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania,

2) zasądza od Przystępującego: **Studiotech Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwotę 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) na rzecz wykonawcy **4Visions Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Warszawie** stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. z 2017 r., poz. 1579) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

## UZASADNIENIE

Zamawiający – Telewizja Polska S.A. z siedzibą w Warszawie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. z 2017 r., poz. 1579; dalej: „ustawa” lub „Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia na: „Zakup stacji satelitarnej DSNG dla Telewizyjnej Agencji Informacyjnej”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 listopada 2017 r. pod numerem 2017/S 228-474683.

Wykonawca 4Visions Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „Odwołującym”) w dniu 5 marca 2018 r. złożył odwołanie na zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy Studiotech Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej również: „Przystępujący” lub „Studiotech”) oraz na wybór oferty ww. wykonawcy jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy w związku z art. 82 ust. 3 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego pomimo, że treść tej oferty nie odpowiada treści SIWZ oraz wprowadza w błąd Zamawiającego co do spełnienia parametrów wyraźnie i precyzyjnie wymaganych przez Zamawiającego i w konsekwencji stanowi czyn nieuczciwej konkurencji;

2) art. 89 ust. 1 pkt 1 Pzp w związku z art. 7 ust. 1-3 Pzp, art. 30 ust. 5 i 7 ustawy oraz art. 91 ust 1 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Studiotech pomimo, że treść tej oferty nie odpowiada treści ustawy, w szczególności wykonawca powołując rozwiązania równoważne nie wykazał, że oferowane przez niego elementy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego;

3) art. 87 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Studiotech do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie odnoszącym się do niezgodności oferty z treścią SIWZ, pomimo iż przed dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający został poinformowany przez Odwołującego o okoliczności, iż treść oferty nie odpowiada treści SIWZ, a tym samym naruszona została wyrażona w treści art. 7 ustawy zasada uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, co w konsekwencji prowadziło do wybrania oferty wykonawcy Studiotech pomimo jej niezgodności ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”) i opisem przedmiotu zamówienia (dalej: „OPZ”).

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w konsekwencji odrzucenia oferty złożonej przez Studiotech oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty i w konsekwencji wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Uzasadniając zarzuty odwołania Odwołujący wskazał, że zgodnie z punktem 4.3 SIWZ oraz instrukcją wypełniania tabeli Formularza Ofertowego OPZ należało: „...wypełniać kolumny producent i typ/model urządzeń (bez podawania opcji) - w przypadku spełnienia warunków technicznych podstawowego urządzenia wyposażenie opcjonalne i funkcjonalność zgodna z SIWZ jest zagwarantowana w kolumnie 2.”

Wykonawca Studiotech złożył ofertę wariantową, nie spełniając powyższych wymagań, bowiem oferując w punkcie 13 tabeli Formularza Ofertowego, mikser fonii wskazał jako Producenta Allen&Heath, a jako oznaczenie modelu wskazał: DLIVE.

Odwołujący podkreślił, że nazwa DLIVE jest oznaczeniem rodziny cyfrowych mikserów fonicznych producenta Allen&Heath, w której występują dwie serie pulpity mikerskich: typ Sclass i typ Cclass: S3000, S5000, S7000 oraz C1500, C2500, C3500. Do pulpity typu S bądź C można opcjonalnie dobrać jednostki obliczeniowe, których jest osiem: DM32, DM48, DM64, DX32, DM0, CDM32; CDM48; CDM64 oraz dodatkowe, opcjonalne jednostki rozszerzeń wejść / wyjść: DX168; DX32; DX164-W; DX LINK, DX HUB. Ponadto wskazał, że urządzenia różnią się znacząco cechami użytkowymi, wielkością, ilością obsługiwanych sygnałów, czy ilością monitorów. Zauważył, iż produkty Allen&Heath w linii DLIVE to zarówno pulpity mikerskie (konsolety mikerskie), jak i procesory do konsolet cyfrowych.

W konsekwencji Odwołujący stwierdził, że nie jest możliwa, na podstawie informacji zapisanej w ofercie Studiotech identyfikacja jednostki obliczeniowej, rzeczywiście oferowanej przez tego wykonawcę. W konsekwencji wykonawca ten mógłby dokonać wyboru urządzenia dopiero na etapie wykonania zamówienia spośród dostępnych wielu wariantów miksera fonii.

Ponadto Odwołujący wskazał, że ujęta w ofercie nazwa DLIVE nie jest oznaczeniem podstawowego urządzenia wg zapisów SIWZ i OPZ. Według Odwołującego prawidłowym oznaczeniem byłoby np. wpisanie jako modelu DLIVE C3500-CDM48, S5000-DM64.

Odwołujący podkreślił, że zgodnie z treścią punktu 2.5.7-2.5.8 OPZ stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ Zamawiający oczekiwał dostawy miksera fonii o:

*2.5.7. częstotliwości próbkowania 48 kHz*

*2.5.8. minimum 24 zmotoryzowanych tłumików kanałowych o długości co najmniej 100 mm.*

Odwołujący stwierdził, iż analiza treści dokumentacji wskazuje na brak spełnienia przez wszystkie powyższe pulpity mikserskie pkt 2.5.7 bądź 2.5.8 OPZ.

**Pulpity mikserskie DLIVE Seria Sclass:**

<b>S3000</b> - posiada tylko 20 tłumików	- nie spełnia pkt 2.5.8. OPZ
częstotliwość próbkowania 96kHz	- nie spełnia pkt 2.5.7. OPZ
<b>S5000</b> - częstotliwość próbkowania 96kHz,	- nie spełnia pkt 2.5.7. OPZ
<b>S7000</b> - częstotliwość próbkowania 96kHz,	- nie spełnia pkt 2.5.7. OPZ

**Pulpity mikserskie DLIVE Seria Cclass:**

<b>C1500</b> - posiada tylko 12 tłumików	- nie spełnia pkt 2.5.8. OPZ
częstotliwość próbkowania 96kHz	- nie spełnia pkt 2.5.7. OPZ
<b>C2500</b> - posiada tylko 20 tłumików,	- nie spełnia pkt 2.5.8. OPZ
częstotliwość próbkowania 96kHz	- nie spełnia pkt 2.5.7. OPZ
<b>C3500</b> - częstotliwość próbkowania 96kHz	- nie spełnia pkt 2.5.7. OPZ

Biorąc pod uwagę te wymagania, Odwołujący stwierdził, że żadna z oferowanych w rodzinie mikserów DLIVE konfiguracja: Pulpit mikserski + Jednostka obliczeniowa + Karty rozszerzeń nie spełnia parametrów wskazanych w pkt 2.5.7 bądź 2.5.8 OPZ, a w konsekwencji określony w punkcie 13 wymóg „Mikser fonii spełniający wymagania p. 2.5. OPZ” nie jest spełniony, zaś oferta Studiotech winna ulec odrzuceniu jako sprzeczna z OPZ i SIWZ.

Zdaniem Odwołującego podanie konkretnego modelu/typu urządzenia winno pozwolić na jednoznaczne ustalenie przez Zamawiającego o zgodności oferowanego urządzenia z wymaganiami SIWZ. Ponadto, wskazanie skonkretyzowanego urządzenia winno pozwalać na ustalenie, co jest przedmiotem oferty, jakie świadczenie zostanie zrealizowane przez wykonawcę w dacie wykonania dostawy. W związku z powyższym niedoprecyzowanie treści oferty Studiotech poprzez wskazanie na linię produktów DLIVE producenta Allen&Heath, w ramach której występuje większa liczba modeli i typów oraz niespełnianie wymaganych warunków technicznych, podanych w OPZ, jest nieusuwalną wadą oferty przesądzającą o jej niezgodności z treścią SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Z ostrożności Odwołujący wskazał, że zaproponowany przez Studiotech mikser fonii nie może stanowić rozwiązania równoważnego, gdyż Zamawiający nie przewidział możliwości dostarczenia rozwiązania równoważnego, zaś niezależnie Studiotech nie

wykazał, że oferowane przez niego dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego.

Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji dołączonej do odwołania.

Zamawiający w piśmie z dnia 13 marca 2018 r. stanowiącym odpowiedź na odwołanie poinformował, iż uwzględni odwołanie w całości.

Przystępujący na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 16 marca 2018r. wniósł sprzeciw żądając oddalenia odwołania w całości.

**Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowienia SIWZ, jak również oświadczenia i stanowiska stron złożone w trakcie rozprawy, ustaliła i zważyła, co następuje:**

**Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.**

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem całości odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 Pzp.

Izba ustaliła, że Odwołujący spełnia określone w art. 179 ust. 1 Pzp przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez Zamawiającego przepisów Pzp może spowodować poniesienie przez niego szkody, polegającej na niezyskaniu zamówienia.

Izba dopuściła do udziału w postępowaniu wykonawcę Studiotech Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Odwołujący zarzucał, że oferta firmy Studiotech jest niezgodna z treścią SIWZ, bowiem wbrew wymaganiom Zamawiającego wynikającego z Załącznika nr 2 do SIWZ, tj. Formularza Ofertowego, w pozycji nr 13 tabeli – wykonawca ten nie wskazał modelu/typu oferowanego urządzenia, a jedynie nazwę DLIVE będącą oznaczeniem całej gamy/serii mikserów fonicznych producenta Allen&Heath.

Przechodząc do rozpatrzenia powyższego zarzutu, wskazać należy, zgodnie z wymogiem zawartym załączniku nr 2 do SIWZ stanowiącym Formularz oferty wykonawcy byli zobowiązani wskazać w ofercie nazwę oferowanego urządzenia oraz podać jego producenta i model/typ. Tym samym należy zauważyć, że Zamawiający sformułował w SIWZ szczegółowe wymogi odnoszące się do poszczególnych urządzeń, zaś podanie oznaczenia producenta i modelu/typu było odrębnym, niezależnym, samodzielny wymogiem koniecznym do spełnienia. Ponadto, zdaniem Izby wymagania Zamawiającego co do podania modelu i typu oferowanych urządzeń były jednoznaczne.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 82 ust. 3 Pzp, treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodność treści oferty z treścią specyfikacji jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania treści obu tych dokumentów można uznać, iż postanowienia zawarte w ofercie nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp wskazuje, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 tej ustawy. Norma art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp odnosi się do merytorycznego aspektu zaferowanego przez wykonawcę świadczenia w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, wymagań technicznych, warunków realizacji, ceny i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (wyrok KIO z dnia 24 października 2008r., sygn. akt KIO/UZP 1093/08). W orzecznictwie Izby podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 kodeksu cywilnego, tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami SIWZ.

Podkreślenia wymaga również, że z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby Zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w SIWZ. Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści oferty (rozumianej jako zobowiązanie wykonawcy tak co do zakresu, jak i sposobu wykonania zamówienia, z uwzględnieniem wszystkich wymagań opisanych przez zamawiającego) po upływie terminu na jej złożenie. Przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe w sposób niekonkretyzujący wszystkich istotnych z punktu widzenia zamawiającego aspektów, a dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania, precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych, dopuszczając możliwość manipulacji treścią

oferty, a po stronie zamawiającego powodowałoby niepewność co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w SIWZ.

Mając powyższe na uwadze, skład orzekający uznał, że z dowodów przedłożonych przez Odwołującego, tj. pisma dystrybutora ww. urzędzeń z dnia 1 lutego 2018r, a także z przedłożonych kart katalogowych urządzenia DLIVE S3000, S5000, S7000 oraz DLIVE C1500, C2500 oraz C3500 wynikało, że urządzenia – konsolety cyfrowe rodziny DLIVE, producenta Allen&Heath obejmują łącznie 6 modeli tych urzędzeń (po trzy w każdej z dwóch klas), do których możliwy jest dobór jednostek obliczeniowych, których jest osiem, a także innych dodatkowych, opcjonalnych jednostek rozszerzeń. Z dokumentów tych, zdaniem Izby, wynika bezsprzecznie, że konsolety te różnią się od siebie nie tylko pod względem wizualnym (różna liczba ekranów, różna wielkość urzędzeń), ale także pod względem technicznym, użytkowym co niewątpliwie, zdaniem Izby, wpływa także na różnice cenowe pomiędzy tymi urzędzeniami. Ponadto jak wskazał Odwołujący produkty w linii DLIVE to zarówno pulpity mikserskie, jak i procesory do konsolet cyfrowych. Tym samym Izba uznała, że Przystępujący wbrew wymogom SIWZ nie wskazał konkretnego modelu/typu oferowanego urzędzenia.

Bez znaczenia w tym zakresie Izba uznała oświadczenie dystrybutora sprzętu Allen &Heath z dnia 15 marca 2018r. przedłożone przez Przystępującego, że *„nie ma bowiem znaczenia czy system dLive tworzą komponenty DM64 oraz S5000, czy też CDM32 wraz z C1500. Jądro systemu odpowiadające za przetwarzanie sygnałów audio oraz oprogramowanie sterujące są zawsze dokładnie takie same. W tym kontekście elementy sprzętowe można dobierać na zasadzie opcji.”* Jak już bowiem Izba stwierdziła, oznaczenie DLIVE jest oznaczeniem całej gamy serii/mikserów fonicznych, nie zaś jak twierdził Przystępujący nazwą modelu, gdzie oznaczenia S3000, S5000, S7000 oraz C1500, C2500, C3500 wskazują na opcję urzędzenia i przy uwzględnieniu treści instrukcji wypełnienia Formularza oferty brak było obowiązku ich wskazania.

W ocenie Izby, Odwołujący wystarczająco wykazał, iż Przystępujący przedstawił niepełną nazwę modelu oferowanego urzędzenia, co uniemożliwiło Zamawiającemu jego identyfikację, w konsekwencji czego niemożliwe było dokonanie jakiegokolwiek badania i oceny zgodności oferty z postawionymi wymaganiami.

Tym samym zdaniem Izby, na podstawie tak niesprecyzowanej oferty, jaką stanowiła oferta Przystępującego - możliwe było dostarczenie urzędzenia, gdzie jego dookreślenie zostałyby dokonane przez wykonawcę dopiero na etapie realizacji dostawy. Wykonawca ten do wyceny oferty mógłby przyjąć urzędzenie z najwyższą ceną, natomiast na etapie realizacji zamówienia dostarczyć Zamawiającemu urzędzenie z ceną inną. Niepodanie i nieokreślenie



dokładnego urządzenia uniemożliwiłoby natomiast Zamawiającemu kontrolę, czy urządzenie będące podstawą kalkulacji ceny oferty zostało mu faktycznie dostarczone. Reasumując, Izba stwierdziła, że na podstawie oferty Przystępującego zawartej w pkt 13 Formularza, Zamawiający nie był w stanie ustalić, który model urządzenia z serii DLIVE otrzyma.

W związku z ustaleniem, iż Przystępujący nie wykazał konkretnie jaki model urządzenia stanowił przedmiot oferty w pozycji nr 13 Formularza oferty to Zamawiający zobligowany był odrzucić jego ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Wobec powyższego stwierdzenia Izba uznała za niemające wpływu na wynik postępowania ustalenia, czy zaproponowane przez Przystępującego spełniało wymogi zawarte w punktach 2.5.7. oraz 2.5.8. OPZ.

Na marginesie podkreślić należało, że Izba nie dopuściła dowodu z dokumentu oznaczonego na rozprawie jako dowód nr 2 (katalog urządzeń DLIVE), złożonego przez Przystępującego na potwierdzenie spełniania przez zaoferowane urządzenie wymogu 2.5.8. OPZ, ponieważ został sporządzony wyłącznie w języku angielskim i złożony bez tłumaczenia na język polski, co jest niedopuszczalne w świetle § 19 ust. 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 3 kwietnia 2014 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (t.j. Dz. U. poz. 964 ze zm.). Także Zamawiający w SIWZ ustalił, iż postępowanie jest prowadzone w języku polskim, co skutkuje potrzebą, aby wszelkie składane dokumenty czy dowody w postępowaniu spełniały powyższe wymaganie. Jednakże z powyższego katalogu wyraźnie wynika, że urządzenia zaproponowane przez Przystępującego na froncie obudowy oprócz nazwy DLIVE mają wskazane jeszcze oznaczenia konkretnego modelu jak np. DLIVE C3500 (ostatnia strona katalogu oznaczonego przez Izbę jako dowód nr 2).

Izba za niezasadny uznała zarzut dotyczący zaniechania przez Zamawiającego wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 Pzp, bowiem wyjaśnienia w tym trybie mogą służyć wyłącznie rozwianiu wątpliwości co do tego, co już w ofercie zostało przedstawione. Przepis ten natomiast wprost zabrania dokonywania negocjacji Zamawiającego z wykonawcami oraz dokonywania jakichkolwiek zmian w treści oferty, jeśli nie mieszczą się one w dyspozycji art. 87 ust.2 Pzp. Niewątpliwie zmianą taką byłoby zdaniem Izby wskazanie dodatkowych cech oferowanych rozwiązań, istotnych z punktu widzenia spełniania wymagań SIWZ, w tym doprecyzowanie modelu oferowanego urządzenia. Izba podkreśla, że treść oferty precyzująca oferowane produkty i rozwiązania, musi być ustalona w terminie składania ofert i nie może podlegać dookreśleniu po upływie tego terminu.

Izba nie podzieliła również poglądu Odwołującego, iż Przystępujący złożył ofertę wariantową. O ofercie wariantowej, zdefiniowanej w art. 2 ust. 7 Pzp, można mówić tylko i

wyłącznie w sytuacji, gdyby oferta wykonawcy przewidywała, zgodnie z warunkami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, odmienny niż określony przez Zamawiającego sposób wykonania zamówienia publicznego. Odwołujący wywodził, iż Przystępujący składając ofertę zawierającą w punkcie 13 Formularza oferty rozwiązania alternatywne, złożył w konsekwencji ofertę wariantową. Jak zostało wyżej wykazane oferta Przystępującego w punkcie 13 Formularza oferty była niezgodna z treścią SIWZ w związku z czym winna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Oferta ta nie mogła natomiast zostać uznana za ofertę wariantową, bowiem sam fakt nieskonkretyzowania modelu nie może prowadzić do uznania, iż wykonawca złożył ofertę wariantową lub zaproponował rozwiązanie równoważne.

W konsekwencji powyższego, Izba za niezasadny uznała również zarzut dotyczący naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 30 ust. 5 i ust. 7 ustawy.

Mając na względzie powyższe, uwzględniając dyspozycję art. 192 ust. 2 ustawy, Izba orzekła, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 3 i § 5 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj.: Dz. U. z 2017 r., poz. 47).

**Przewodniczący: .....**