

Sygn. akt: KIO 486/18

WYROK
z dnia 22 marca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 marca 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 marca 2018 r. przez wykonawcę: **GE Medical Systems Polska sp. z o.o., ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Szpital Miejski Nr 4 w Gliwicach Sp. z o.o., ul. Zygmunta Starego 20, 44-100 Gliwice,**

przy udziale wykonawcy **Philips Polska sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 195 B, 02-222 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

- 1. uwzględni odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej,**
- 2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego: Szpital Miejski Nr 4 w Gliwicach Sp. z o.o., ul. Zygmunta Starego 20, 44-100 Gliwice, i:**
 - 1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: GE Medical Systems Polska sp. z o.o., ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa tytułem wpisu od odwołania,**
 - 2) zasądza kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) od zamawiającego Szpital Miejski Nr 4 w Gliwicach Sp. z o.o., ul. Zygmunta Starego 20, 44-100 Gliwice na rzecz wykonawcy GE Medical**

Systems Polska sp. z o.o., ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa stanowiącą koszty poniesione z tytułu wpisu i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Gliwicach**.

.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Szpital Miejski Nr 4 w Gliwicach Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie: „Zakup, dostawa, cyfrowego rentgenowskiego tomografu komputerowego z dodatkowymi urządzeniami wraz z demontażem i odkupieniem używanego przez Zamawiającego tomografu komputerowego Brilliance 6 Power marki Philips, rok produkcji 2006, adaptacja zespołu pomieszczeń stanowiących Pracownię Tomografii Komputerowej”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 01 lutego 2017 r. pod nr 2018/S 022-047190.

W dniu 21 lutego 2018 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty Philips Polska sp. z o.o. jako najkorzystniejszej. W wyniku odwołania wniesionego przez wykonawcę GE Medical Systems Polska sp. z o.o. w dniu 5 marca 2018 r. Zamawiający w dniu 7 marca 2018 r. unieważnił powyższą czynność oraz po dokonaniu powtórnej oceny ofert ponownie dokonał wyboru oferty Philips Polska sp. z o.o. jako najkorzystniejszej.

Wykonawca: GE Medical Systems Polska sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 7 marca 2018 r. Zarzucił niezgodność z ustawą Pzp czynności (zaniechań) Zamawiającego polegających na:

- I. dokonaniu wyboru oferty Philips Polska sp. z o.o. (dalej „Philips”) jako najkorzystniejszej;
- II. wadliwej ocenie oferty Philips polegającej na przyznaniu wykonawcy błędnej (zawyżonej) liczby punktów w kryterium „Parametry techniczne”, a w konsekwencji błędnej (zaważonej) łącznej liczby punktów w ramach oceny końcowej oferty, od czego zależał wybór oferty najkorzystniejszej;
- III. zaniechaniu dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 91 ust. 1 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez wybór oferty nie będącej najkorzystniejszą w świetle obowiązujących w postępowaniu kryteriów oceny ofert, w szczególności na skutek przyznania Philips błędnej (zawyżonej) liczby punktów w kryterium „Parametry techniczne”.

Odwołujący wskazał, że powyższe uchybienia doprowadziły do naruszenia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i narażenia go przy tym na znaczną szkodę związaną z utratą spodziewanego zysku z tytułu realizacji kontraktu.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- I. unieważnienia czynności wyboru oferty Philips jako najkorzystniejszej,

- II. powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym przyznanie firmie Philips - 29,30 pkt w kryterium „Parametry techniczne”, a po uwzględnieniu punktów za kryterium „najniższej ceny” przyznanie firmie Philips - 89,30 pkt łącznie w ramach oceny końcowej.

Odwołujący wyjaśnił, że przedmiotem zamówienia jest zakup sprzętu medycznego kompletnego cyfrowego rentgenowskiego tomografu komputerowego z dodatkowymi urządzeniami, fabrycznie nowego, rok produkcji nie wcześniej niż 2018, nieużywanego, niepoekspozycyjnego wraz z dostawą, instalacją/montażem, uruchomieniem wielorzędowego tomografu komputerowego, przeprowadzeniem testów funkcjonalnych, testów odbiorczych (akceptacyjnych), wykonaniem pomiarów sprawdzających wentylację nawiewno-wywiewną oraz pomiarów dozymetrycznych, uzyskaniem zezwolenia na uruchomienie Pracowni Tomografii Komputerowej i na użytkowanie zdolnego do eksploatacji i w pełni gotowego do prowadzenia badań rentgenowskiego tomografu komputerowego.

W rozdziale XIV SIWZ określono, że kryteria oceny ofert stanowią:

- Najniższa cena brutto 60%,
- Parametry techniczne - 40%.

W ppkt 10.b) SIWZ znajduje się sposób obliczenia wartości punktowej kryterium parametry techniczne, który przewiduje następujące zasady:

„Wartość punktowa kryterium parametry techniczne będzie wyliczona na podstawie ilości punktów uzyskanych przez oferty Wykonawców, przyznanych zgodnie z Załącznikiem Nr 1 do SIWZ - według wzoru:

Maksymalna ilość punktów jaką może osiągnąć oferta w kryterium „parametry techniczne” wynosi 305.

Wartość punktowa kryterium parametry techniczne będzie wyliczona według wzoru:

$$It (B/N) \times 100$$

gdzie poszczególne litery oznaczają:

It — liczba punktów uzyskanych w kryterium: parametry techniczne

B — ilość punktów uzyskanych przez ofertę badaną na podstawie ocenianych parametrów technicznych

N — największa ilość punktów uzyskana przez ofertę spośród wszystkich badanych i nieodrzuconych ofert — na podstawie kryterium parametry techniczne Maksymalna liczba punktów jaką może osiągnąć oferta wynosi 100”.

Odwołujący wskazał, że pismem z dnia 20 lutego 2018 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty Philips przyznając jej łącznie 100 pkt, natomiast ofercie Odwołującego - 90,69 pkt. Na tę czynność Odwołujący wniósł odwołanie zarzucając, że ocena ofert w kryterium „Parametry techniczne” jest niezgodna z SIWZ, w szczególności w zakresie sposobu oceny przypisanego do poszczególnych parametrów ocenianych w załączniku nr 1 do SIWZ.

Pismem z dnia 7 marca 2018 r. Zamawiający powiadomił wykonawców o unieważnieniu czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzeniu czynności oceny ofert oraz ponownym wyborze oferty Philips. Tym razem Zamawiający przedstawił szczegółowe uzasadnienie punktacji w ramach kryterium „Parametry techniczne”, która wypada korzystniej dla Odwołującego, jednakże nadal jest błędna w zakresie oceny oferty Philips w poz. IV.4 i IV.5 załącznika nr 1 do SIWZ, co zniekształca wynik oceny ofert na korzyść Philips. Istotą rozbieżności jest zastosowany przez Zamawiającego wzór na ustalenie liczby punktów w obu ww. pozycjach, który nie uwzględnia wartości granicznej, co poniżej zostanie szczegółowo objaśnione.

Załącznik nr 1 do SIWZ obejmuje zestawienie parametrów ocenianych wraz ze sposobem tej oceny przypisanym do poszczególnych parametrów ocenianych. Zasady punktacji są następujące:

- część pozycji oceniana jest wg modelu: Największa/Najmniejsza wartość X pkt
Najmniejsza/Największa wartość 0 pkt

Pozostałe wartości — ilość pkt proporcjonalnie

(X) - możliwa do uzyskania liczba punktów 5 lub 20.

- część pozycji oceniana jest wg modelu:

Największa wartość 20 pkt.

Graniczna 0 pkt.

Pozostałe wartości — ilość pkt proporcjonalnie

- dla niektórych pozycji przewidziano ocenę „zerojedynkową”

TAK - 5 punktów (w jednym przypadku - 10) NIE - 0 punktów

- dla parametru VII.64 oceniane jest:

1) oferowane kryteria: WHO, RECIST 1.0, RECIST 1.1, CHOI, PERCIST, mRECIST - 20 pkt ,

2) oferowane kryteria: WHO, RECIST 1.0, RECIST 1.1, PERCIST- 5 pkt

3) oferowane kryteria: WHO, RECIST 1.1- 0 pkt.

Odwołujący podniósł, że po weryfikacji przez Zamawiającego pierwszej oceny ofert, w stosunku do ponowionej czynności sporna pozostaje punktacja dwóch parametrów, czyli IV.4 i IV.5 załącznika nr 1 do SIWZ. Odwołujący wskazał, że dla zrozumienia wady zastosowanego działania matematycznego wystarczy szczegółowo omówić jeden z nich, mechanizm w drugim przypadku działa bowiem analogicznie.

Zamawiający następująco przedstawił zasady punktacji w poz. IV.4 załącznika nr 1 do SIWZ:

I) pkt IVA „Szybkość rekonstrukcji obrazów w czasie rzeczywistym w rozdzielczości 512x512 (z wykorzystaniem FBP), minimum 20 obrazów/s.”

Zaoferowana przez wykonawcę GE Medical System Polska Sp. z o.o. wartość w zakresie ww. parametru wynosi 62 obrazy/s.

Zaoferowana przez wykonawcę Philips Polska Sp. z o.o. wartość ww. zakresie wynosi 25 obrazów/s.

Mając na względzie powyższe oraz fakt, że zaoferowany przez Philips Polska Sp. z o.o. ww. parametr techniczny wynoszący 25 obrazów/s jest wartością powyżej wartości minimalnej wskazanej przez Zamawiającego, wynoszącej 20 obrazów/s, wykonawca Philips uzyskał ilość punktów wynoszącą 8,06 - wyliczoną zgodnie z obowiązującym wzorem na wyliczenie wartości punktowej w kryterium „parametry techniczne” tj. $25/62 \times 100 = 40,32\%$

W związku z tym, że dla ww. ocenianego parametru można uzyskać: dla największej wartości - 20 pkt, dla granicznej 0 pkt, dla pozostałych wartości ilość pkt proporcjonalnie, natomiast ranga procentowa w kryterium parametry techniczne wynosi 40%, to 40,32 % z 20 pkt stanowi 8,06 pkt.

Zamawiający wyjaśnił ponadto, że wykonawca nie może stosować własnych wzorów do wyliczenia liczby punktów uzyskanych w danym kryterium oceny ofert.

Odnosząc się do powyższego Odwołujący podniósł, że Zamawiający sugeruje, że 8,06 pkt przyznanych ofercie Philips wyliczono „zgodnie z obowiązującym wzorem”, po czym określił go jako: „ $25/62 \times 100 = 40,32\%$ ”. Wspomniany wzór znajduje się w SIWZ, ale nie ma zastosowania do obliczenia liczby punktów za poszczególne parametry (tzw. małych punktów), lecz do łącznej wartości punktowej kryterium „parametry techniczne” (tzw. dużych punktów). Chodzi bowiem o cytowane już postanowienia rozdziału XIV SIWZ pkt 10.b), gdzie powyższy wzór widnieje w następującym kontekście:

„Wartość punktowa kryterium parametry techniczne będzie wyliczona według wzoru:

$$It (BIN) \times 100$$
 gdzie poszczególne litery oznaczają:

It — liczba punktów uzyskanych w kryterium: parametry techniczne

B — ilość punktów uzyskanych przez ofertę badaną na podstawie ocenianych parametrów technicznych

N — największa ilość punktów uzyskana przez ofertę spośród wszystkich badanych i nieodrzuconych ofert — na podstawie kryterium parametry techniczne”

Jak widać, do wzoru należy podstawić liczbę punktów już „uzyskanych przez ofertę badaną” (B) i najlepszą w kryterium parametry techniczne (N). Wzór zatem wprost nie ma zastosowania podczas przyznawania punktów za konkretne parametry techniczne, o których mowa w załączniku nr 1. Tę kwestię indywidualnie reguluje załącznik nr 1 do SIWZ, który operuje czterema różnymi metodami oceny poszczególnych zadeklarowanych funkcjonalności, a nie tą jedną, którą aktualnie sugeruje Zamawiający. Dla poz. IV.4 określono następujący model: Największa wartość 20 pkt., Graniczna 0 pkt., Pozostałe wartości — ilość pkt proporcjonalnie.

W związku z powyższym właściwa proporcja matematyczna powinna uwzględniać nie tylko wartości zaoferowane, ale również wartość graniczną. Tymczasem Zamawiający w swoim obliczeniu („ $25/62 \times 100 = 40,32\%$ ”) całkowicie ją pominął, zmierzając jedynie do ustalenia, jaki jest stosunek oferty gorszej (25 obrazów u Philipsa) do oferty lepszej (62 obrazu u Odwołującego). W efekcie, nie bacząc na własną SIWZ, a w konsekwencji na to, o ile poszczególne oferty przewyższają określone minima przetargowe.

Kolejnym nieporozumieniem jest przywołanie przez Zamawiającego rangi procentowej kryterium parametry techniczne (40%) w kontekście przydzielania tzw. małych punktów. Zamawiający dostrzegł jakąś zależność, podnosząc, że skoro ta ranga wynosi 40%, to „ $40,32\% \text{ z } 20 \text{ pkt stanowi } 8,06 \text{ pkt.}$ ”.

O ile można wyobrazić sobie uzyskaną wartość 8,06 pkt (choć absolutnie z takim wynikiem nie można się zgodzić), bo jest efektem odniesienia wartości parametru oferty gorszej do oferty lepszej (maksymalnie punktowanej), z pominięciem wartości granicznej, to już zupełnie nie wiadomo, jaki ma z tym związek waga ogólna kryterium (40%). Wszak zgodnie z SIWZ była ona używana dopiero podczas wyliczenia punktacji łącznej w kryterium „Parametry techniczne”.

Wreszcie odrzucić trzeba tezę Zamawiającego, jakoby Odwołujący stosował „własne wzory” do wyliczenia liczby uzyskanych punktów (chodzi o pierwsze odwołanie i przedstawiony tam wzór na obliczanie punktów dla omawianych parametrów). W poz. IV.4 ocenie podlegają: szybkość rekonstrukcji obrazów w czasie rzeczywistym w rozdzielczości 512 x 512 (z wykorzystaniem FBP) - przy wartości granicznej wynoszącej 20 obrazów/s. Odwołujący zaoferował 62 obrazu/s, a Philips 25 obrazów/s. W związku z powyższym Odwołujący korzystał z wzoru wynikającego z opisu w SIWZ, uwzględniając zgodnie z zasadami matematyki, tyle zmiennych, ile założył Zamawiający, czyli: wartość największą parametru (tu: 62 obrazów/s) i odpowiadającą jej liczbę punktów (20), wartość graniczną (tu: 20 obrazów/s) i odpowiadającą jej liczbę punktów (0) oraz „pozostałe wartości” (tu: 25 obrazów/s) i odpowiadającą im liczbę punktów (X).

Stosując metodę oceny przyjętą w SIWZ (załącznik nr 1), wynik Philips w poz. IV.4 powinien być wartością proporcjonalną pomiędzy wartością graniczną (20) i wartością największą (62). Wzór Zamawiającego opublikowany w piśmie z dnia 7 marca 2018 r. jest o tyle błędny, że stosując go do oferty opiewającej na wartość graniczną powodowałby przyznanie punktów w wymiarze wyższym niż zero (6,45 pkt), co byłoby niezgodne z SIWZ i świadczyło o jej wewnętrznej sprzeczności.

Podsumowując, Odwołujący podniósł, że przyznana Philips liczba punktów w poz. IV.4 - 8,06 pkt - nie jest ilością proporcjonalną pomiędzy wartością graniczną i najwyższą, lecz jest wartością proporcjonalną jedynie w stosunku do wartości najwyższej. W związku z powyższym jest obliczona sprzecznie z SIWZ. W tym przypadku zastosowanie powinien

znaleźć wzór uwzględniający także wartość graniczną, powyżej przedstawiony i omówiony, w wyniku którego w parametrze IV.4: szybkość rekonstrukcji obrazów w czasie rzeczywistym w rozdzielczości 512 x 512 (z wykorzystaniem FBP) Odwołujący powinien uzyskać 20 pkt, a Philips - 2,38 pkt, a nie 8,06 pkt.

Powyższa argumentacja ma wprost zastosowanie do uzasadnienia wadliwości punktacji w poz. IV.5, tj. Szybkość rekonstrukcji obrazów w czasie rzeczywistym w rozdzielczości 512 x 512 (z wykorzystaniem rekonstrukcji iteracyjnej), minimum 16 obrazów/s.

Odwołujący zaoferował 30 obrazów/s, Philips - 18 obrazów/s. Zamawiający prawidłowo przyznał ofercie Odwołującego 20 pkt (czyli maksymalną), natomiast błędnie obliczył wynik dla Philips. Pomijając ponownie próg graniczny, porównał wartość firmy Philips jedynie do wartości GE otrzymując 12 punktów. Tymczasem, aby uwzględnić w obliczeniach wartość graniczną (16 obrazów/s) należało użyć tego samego wzoru.

Zamawiający powinien był w poz. IV.5 przydzielić firmie Philips 2,86 pkt, a nie 12 punktów. W rezultacie oferta Philips, za poszczególne parametry techniczne powinna uzyskać (tzw. „małe punkty”) o 14,82 pkt mniej niż przyznał Zamawiający (5,68 pkt mniej za poz. IV.4 i 9,14 pkt mniej za poz. IV.5). Ostatecznie ten wykonawca powinien otrzymać nie 179,66 pkt (jak to wynika z pisma z dnia 07.03.2018 r.), lecz 164,84 pkt. Po podstawieniu do wzoru zawartego w SIWZ dla punktacji łącznej w kryterium „Parametry techniczne” (tzw. duże punkty) uzyskujemy wynik 29,30 pkt.

W rezultacie łączna punktacja powinna wyglądać następująco: GE Medical Systems - 90,95 pkt, Philips - 89,30 pkt (60 + 29,30), co oznacza, że oferta Philips została wybrana bezpodstawnie, a tym samym, że niniejsze odwołanie jest konieczne i uzasadnione.

Wykonawca Philips Polska Sp. z o.o. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie po stronie Zamawiającego.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie pismem z dnia 19 marca 2018 r. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania. Wskazał, że dokonał oceny ofert zgodnie z zasadami i kryteriami opisanymi w SIWZ pkt XIV.10 oraz zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ – Oferta, zawierającym szczegółowy opis sposobu punktacji wskazanych parametrów. Zamawiający wyjaśnił, że oferta nr 1 (Philips) uzyskała łącznie 91,94 pkt, w tym w kryterium najniższa cena 60,00 pkt oraz w kryterium parametry techniczne – 31,94 pkt. Oferta nr 2 (GE Medical Systems Polska) uzyskała łącznie 90,95 pkt, w tym: w kryterium najniższa cena – 50,95 pkt oraz w kryterium parametry techniczne – 40,00 pkt. W odniesieniu do kryterium parametry techniczne Zamawiający wyjaśnił, że zgodnie z postanowieniami SIWZ (Załącznik nr 1 do SIWZ – Oferta), na podstawie zadeklarowanych przez wykonawcę Philips

parametrów uzyskał on 179,66 pkt, natomiast Odwołujący 225 pkt.

W zakresie zakwestionowanej przez Odwołującego oceny parametrów określonych w pkt IV.4 i IV.5 Zamawiający wyjaśnił, że zgodnie z Załącznikiem nr 1 do SIWZ-Oferta przyjął następującą punktację:

1. pkt IV.4 – „Szybkość rekonstrukcji obrazów w czasie rzeczywistym w rozdzielczości 512x512 (z wykorzystaniem FBP), minimum 20 obrazów/s”:

- największa wartość 20 pkt,
- graniczna wartość – 0 pkt,
- pozostałe wartości - ilość punktów proporcjonalnie.

Zdaniem Zamawiającego, powyższe oznacza, że wykonawca, który zaoferuje największą szybkość rekonstrukcji obrazów w czasie rzeczywistym w rozdzielczości 512x512 (z wykorzystaniem FBP) – otrzyma 20 pkt, graniczną szybkość rekonstrukcji obrazów wynoszącą min. 20 obrazów/s – otrzyma 0 pkt, szybkość rekonstrukcji obrazów zawierającą się pomiędzy wartością graniczną a wartością największą – otrzyma ilość punktów proporcjonalnie.

Żaden z wykonawców nie zaoferował tomografu komputerowego o szybkości rekonstrukcji obrazów, określonej jako graniczną, a zatem nie mógł otrzymać 0 pkt. Odwołujący zaoferował szybkość rekonstrukcji obrazów o najwyższej wartości, wynoszącej 62 obrazy/s. Wykonawca Philips zaoferował ten parametr o wartości wynoszącej 25 obrazów/s.

Zgodnie z obowiązującą zasadą przyznawania punktów określoną przez Zamawiającego, jeżeli Odwołujący za zaoferowaną najwyższą szybkość rekonstrukcji obrazów wynoszącą 62 obrazy/s uzyskał najwyższą liczbę punktów tj. 20, to wykonawca Philips za zaoferowaną wartość wynoszącą 25 obrazów/s otrzymał proporcjonalnie mniejszą liczbę punktów X (czyli wartość obliczaną), którą Zamawiający obliczył zgodnie z zasadą prostej proporcji matematycznej (tj. zgodnie z Załącznikiem nr 1 do SIWZ-Oferta), jak następuje: za 62 obrazy/s – 20 pkt, to za 25 obrazów/s – X pkt, czyli $X = 25 \times 20 / 62$, to $X = 8,06$ pkt.

2. Pkt IV.5 – „Szybkość rekonstrukcji obrazów w czasie rzeczywistym w rozdzielczości 512x512 (z wykorzystaniem rekonstrukcji iteracyjnej), minimum 16 obrazów/s” – punktacja przedstawia się następująco:

- największa wartość – 20 pkt,
- graniczna wartość – 0 pkt,
- pozostałe wartości – ilość punktów proporcjonalnie.

Powyższe oznacza, że wykonawca, który zaoferuje największą szybkość rekonstrukcji obrazów w czasie rzeczywistym w rozdzielczości 512x512 (z wykorzystaniem rekonstrukcji iteracyjnej) – otrzyma 20 pkt, graniczną szybkość rekonstrukcji obrazów

wynoszącą min. 16 obrazów/s – otrzyma 0 pkt, szybkość rekonstrukcji obrazów zawierającą się pomiędzy wartością graniczną a wartością największą – otrzyma ilość punktów proporcjonalnie.

Żaden z wykonawców nie zaoferował tomografu komputerowego o ww. szybkości rekonstrukcji obrazów, określonej jako graniczną, a zatem nie mógł otrzymać 0 pkt. Odwołujący zaoferował szybkość rekonstrukcji obrazów o najwyższej wartości, wynoszącej 30 obrazów/s. Wykonawca Philips zaoferował ten parametr o wartości wynoszącej 18 obrazów/s.

Zgodnie z obowiązującą zasadą przyznawania punktów określoną przez Zamawiającego, jeżeli Odwołujący za zaoferowaną najwyższą szybkość rekonstrukcji obrazów wynoszącą 30 obrazów/s uzyskał najwyższą liczbę punktów, tj. 20, to wykonawca Philips za zaoferowaną wartość wynoszącą 18 obrazów/s otrzymał proporcjonalnie mniejszą liczbę punktów X (czyli wartość obliczaną), którą Zamawiający obliczył zgodnie z zasadą prostej proporcji matematycznej (tj. zgodnie z Załącznikiem nr 1 do SIWZ-Oferta), jak następuje: za 30 obrazów/s – 20 pkt, to za 18 obrazów/s – X pkt, czyli $X = 18 \times 20/30$, to $X = 12$ pkt.

Zamawiający dodatkowo wskazał, że w uzasadnieniu decyzji z dnia 7 marca 2018 r. o wyborze oferty najkorzystniejszej wyjaśnił krok po kroku, w jaki sposób obliczył sporną ilość punktów przyznanych za zadeklarowane w ofercie przez Philips wartości powyższych parametrów. Zamawiający zastosował wzór zgodnie z pkt XIV.10 SIWZ wyłącznie w celu obliczenia łącznej wartości punktowej uzyskanej przez wykonawcę w kryterium „parametry techniczne”.

Zamawiający podkreślił, że wykonawcy, w tym Odwołujący, nie zwracali się na etapie SIWZ o wyjaśnienie treści SIWZ dotyczącej kryteriów oceny ofert oraz zasad przyznawania punktów na podstawie zadeklarowanych przez wykonawców parametrów w formularzu oferty. Stwierdzenie Odwołującego, że w przypadku obliczenia spornej liczby punktów dla dwóch ww. parametrów „właściwa proporcja matematyczna powinna uwzględniać nie tylko wartości zaoferowane ale również graniczne” jest wyłącznie poglądem Odwołującego, niezgodnym z zasadą prostej proporcji matematycznej. Zamawiający wskazał, że w przypadku oferty charakteryzującej się parametrem technicznym o wartości zawierającej się pomiędzy wartością graniczną, a wartością największą – wykonawcy otrzymali ilość punktów proporcjonalnie. Zamawiający podkreślił, że wykonawca nie może stosować własnych wzorów do wyliczenia liczby punktów uzyskanych w danym kryterium.

Krajowa Izba Odwoławcza, uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone na rozprawie przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał posiadanie legitymacji uprawniającej do wniesienia odwołania, stosownie do art. 179 ust. 1 Pzp.

Wykonawca Philips Polska Sp. z o.o. skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, stosownie do wymogów określonych w art. 185 ust. 2 i 3 Pzp.

W ocenie Izby potwierdził się zarzut naruszenia art. 91 ust. 1 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez wybór oferty nie będącej najkorzystniejszą w świetle obowiązujących w postępowaniu kryteriów oceny ofert na skutek przyznania Philips błędnej (zawyżonej) liczby punktów w kryterium „Parametry techniczne”.

Zamawiający określił w SIWZ (rozdział XIV) dwa kryteria oceny ofert, tj.:

1. Najniższa cena brutto 60%,
2. Parametry techniczne - 40%.

Sposób obliczenia wartości punktowej został opisany przez Zamawiającego w pkt 10.b) SIWZ. Zasady te zostały szczegółowo przytoczone w odwołaniu oraz ich treść zawarta w SIWZ nie była sporna pomiędzy stronami, a sporna była jedynie ich interpretacja. W tych okolicznościach Izba uznała za zbędne ponowne przytaczanie powyższych postanowień SIWZ.

Pismem z dnia 7 marca 2018 r. Zamawiający powiadomił wykonawców o unieważnieniu czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 20 lutego 2018 r. w ramach, której przyznał ofercie Philips łącznie 100 pkt, a ofercie Odwołującego - 90,69 pkt. Zamawiający jednocześnie poinformował wykonawców o powtórzeniu czynności oceny ofert oraz ponownym wyborze oferty Philips. Zamawiający przedstawił w tym zawiadomieniu uzasadnienie do przyznanej punktacji w ramach kryterium „Parametry techniczne”, która była przedmiotem odwołania GE Medical Systems z dnia 28 lutego 2018 r. (odwołanie zostało wycofane przez Odwołującego).

Izba stwierdziła, że dokonana przez Zamawiającego ocena oferty Philips w zakresie poz. IV.4 i IV.5 załącznika nr 1 do SIWZ jest błędna.

Istotą sporu w zakresie przyznanej punktacji ofercie Philips jest sposób obliczenia przez Zamawiającego liczby punktów dla oferty Philips w ww. pozycjach, który nie uwzględnia określonej przez Zamawiającego wartości granicznej, dla której Zamawiający przypisał zerową liczbę punktów.

Załącznik nr 1 do SIWZ obejmuje zestawienie parametrów ocenianych wraz ze sposobem tej oceny przypisanym do poszczególnych parametrów. W zakresie parametrów IV.4 i IV.5 załącznika nr 1 do SIWZ mechanizm punktacji jest taki sam i został określony przez Zamawiającego w następujący sposób:

Największa wartość - 20 pkt.

Graniczna wartość - 0 pkt.

Pozostałe wartości — ilość pkt proporcjonalnie.

Powyższy opis sposobu punktacji wskazuje, że proporcjonalnej ocenie punktowej podlegają zaoferowane wartości parametrów mieszczące się pomiędzy wartością najwyższą oferowaną oraz wartością graniczną. Zatem proporcjonalne obliczenie punktacji musi uwzględniać wartość graniczną, dla której Zamawiający przypisał liczbę punktów – 0. Należy podkreślić, że nie ma przy tym żadnego znaczenia fakt, czy któryś z wykonawców zaoferował wartość graniczną, czy nie.

Sposób punktacji poszczególnych kryteriów oceny ofert powinien być opisany w SIWZ szczegółowo i dokładnie, najlepiej za pomocą wzorów, z wyjaśnieniem poszczególnych zmiennych. W przypadku jednak, gdy taki wzór nie został wprost skazany w SIWZ, to sposób obliczenia punktacji należy przyjąć na podstawie opisu. W niniejszej sprawie opis sposobu punktacji przyjęty przez Zamawiającego w zakresie poz. IV.4 i IV.5 nie pozostawia żadnych wątpliwości, że wartości parametrów oferowane pomiędzy wartością najwyższą a wartością graniczną muszą być ocenione proporcjonalnie do punktacji pomiędzy 0 pkt a 20 pkt. Izba nie podzieliła stanowiska Zamawiającego, że Odwołujący na potrzeby odwołania zastosował „własne wzory” do wyliczenia liczby uzyskanych punktów w parametrach IV.4 i IV.5, gdyż opisany w SIWZ sposób obliczenia punktacji w tych dwóch parametrach nie budzi wątpliwości. Uwzględniając powyższe Izba nie uwzględniła wniosku Odwołującego o powołanie biegłego z zakresu matematyki do ustalenia, jaki sposób obliczenia proporcji należy przyjąć do obliczenia punktacji w ww. dwóch parametrach technicznych. W ocenie Izby ustalenie tych okoliczności nie wymaga posiadania wiadomości specjalnych w rozumieniu art. 190 ust. 4 Pzp.

Odnosząc powyższe do okoliczności sprawy należy wskazać, co następuje:

W pkt IV.4 „Szybkość rekonstrukcji obrazów w czasie rzeczywistym w rozdzielczości 512x512 (z wykorzystaniem FBP), minimum 20 obrazów/s” Zamawiający określił wartość graniczną - minimum 20 obrazów/s, dla której przyporządkował 0 pkt.

Zaoferowana przez wykonawcę GE Medical System Polska Sp. z o.o. wartość w zakresie ww. parametru wynosi 62 obrazy/s, która została oceniona maksymalną liczbą punktów tj. 20.

Zaoferowana przez wykonawcę Philips Polska Sp. z o.o. wartość dla tego parametru wynosi 25 obrazów/s. Jest to zatem wartość określona przez Zamawiającego w SIWZ jako „pozostała”, dla której ilość punktów powinna być obliczona proporcjonalnie.

Wykonawca Philips Polska Sp. z o.o. uzyskał w tym kryterium 8,06 pkt, która została obliczona przez Zamawiającego jako kryterium „parametry techniczne” tj. $25/62 \times 100 = 40,32\%$. Wzór ten nie ma jednak zastosowania do obliczenia liczby punktów za poszczególne parametry, lecz do łącznej wartości punktowej kryterium „parametry techniczne”, zgodnie z postanowieniami rozdziału XIV SIWZ pkt 10.b). Właściwa proporcja matematyczna powinna uwzględniać wartości zaoferowane oraz wartość graniczną, którą Zamawiający pominął obliczając punkty proporcjonalnie. Izba podzieliła w tym zakresie stanowisko Odwołującego, że Zamawiający obliczył jedynie stosunek oferty gorszej (25 obrazów - Philipsa) do oferty lepszej (62 obrazy - Odwołujący). Tymczasem wykonawca Philips zaoferował wartość tego parametru znacznie niższą (25 obrazów/s) od wartości zaoferowanej przez Odwołującego (62 obrazy/s), która jedynie o 5 obrazów/s przewyższa wartość graniczną (20 obrazów/s) dla której Zamawiający przyporządkował 0 pkt.

Stosując metodę oceny przyjętą w SIWZ (załącznik nr 1) wynik Philips w poz. IV.4 powinien być wartością proporcjonalną pomiędzy wartością graniczną (20) i wartością największą (62). Słusznie zauważył Odwołujący, że wzór Zamawiającego wskazany w piśmie z dnia 7 marca 2018 r. jest błędny, gdyż zastosowanie go do oferty opiewającej na wartość graniczną powodowałoby przyznanie punktów w wymiarze wyższym niż zero (6,45 pkt), tj. uzyskanie punktacji wbrew postanowieniom Zamawiającego zawartym w SIWZ.

Według tej samej metody należało obliczyć punktację oferty Philips w poz. IV.5 „Szybkość rekonstrukcji obrazów w czasie rzeczywistym w rozdzielczości 512 x 512 (z wykorzystaniem rekonstrukcji iteracyjnej), minimum 16 obrazów/s”, w której Odwołujący zaoferował 30 obrazów/s, a Philips - 18 obrazów/s. Zamawiający przyznał ofercie Odwołującego 20 pkt (maksymalna ilość), natomiast ofercie Philips -12 pkt, błędnie pomijając próg graniczny określony w SIWZ.

Przyznane zatem wykonawcy Philips liczby punktów: dla parametru IV.4 w ilości - 8,06 pkt oraz dla parametru IV.5 – 12 pkt, nie są obliczone proporcjonalnie z uwzględnieniem wartości granicznej i najwyższej, lecz jedynie w stosunku do wartości najwyższej. Ten sposób obliczenia punktacji w przypadku parametru IV.4 i IV.5 jest sprzeczny z SIWZ.

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający jest zobowiązany dokonać weryfikacji przyznanej ofercie Philips punktacji za parametr określony w poz. IV.4 i IV.5 załącznika nr 1 do SIWZ. Oferta Philips, za poszczególne parametry techniczne powinna uzyskać o 14,82

pkt mniej niż przyznał jej Zamawiający. Ostatecznie wykonawca Philips powinien uzyskać w punktacji łącznej w kryterium „Parametry techniczne” 29,30 pkt. W tych okolicznościach oferta Philips błędnie została wybrana jako oferta najkorzystniejsza.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania, Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 192 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 3 pkt 1 i 2 oraz § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

.....