

Sygn. akt: KIO 530/18

POSTANOWIENIE
z dnia 26 marca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego w dniu 26 marca 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 marca 2018 r. przez wykonawcę **Optimed Pro - Office P. S. ul. Forteczna 5, budynek „Fort nr 47a” 32-086 Węgrzce k/Krakowa**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - **Szpital Kliniczny im. Heliodora Świącickiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu ul. Przybyszewskiego 49, 60-355 Poznań**,

postanawia:

1. odrzuca odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Optimed Pro - Office P. S. ul. Forteczna 5, budynek „Fort nr 47a” 32 - 086 Węgrzce k/Krakowa** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Optimed Pro - Office P. S. ul. Forteczna 5, budynek „Fort nr 47a” 32 - 086 Węgrzce k/Krakowa** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017, poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Poznaniu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz.1579 ze zm.), [ustawy Pzp] przez Zamawiającego - Szpital Kliniczny im. Heliodora Świącickiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu, którego przedmiotem jest: „Dostawa wyrobów medycznych jednorazowego użytku, siatek, portów naczyniowych”, znak sprawy DZP/412/2017 - w zakresie jego Części 7. Odwołujący Optimed Pro - Office P. S. z Węgrzyc k/ Krakowa zarzucił Zamawiającemu, że dokonał bezpodstawnego odrzucenia jego oferty spełniającej wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym naruszył następujące przepisy:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt. 2) Pzp z uwagi na jego niewłaściwe zastosowanie i uznanie, że oferta Odwołującego nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- 2) art. 7 ust. 1 i 3 Pzp z uwagi na zaniechanie wyboru oferty wykonawcy w zakresie części 7, który złożył najkorzystniejszą ofertę spełniającą wymagania SIWZ;
- 3) art. 93 ust. 1 pkt. 1 Pzp z uwagi na unieważnienie postępowania w sytuacji złożenia przez Odwołującego ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o) uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu: (1) unieważnienie czynności unieważnienia postępowania w zakresie Części 7; (2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego. Wniósł także o rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego i zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych. Odwołujący wniósł ponadto o przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w treści odwołania oraz przedstawionych na rozprawie.

W uzasadnieniu odwołania w szczególności podał, że informację o odrzuceniu jego oferty w zakresie Części 7 otrzymał w dniu 16 marca 2018 r. i zgodnie z treścią otrzymanego pisma, Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy, odrzucił ofertę Odwołującego, ze względu na to, że jej treść – jego zdaniem - nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odwołujący wskazał ponadto, że odwołanie zostaje wniesione dnia 21 marca 2018 r., czyli w terminie przewidzianym w art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 20 marca 2018 r. z zachowaniem terminu, określonego w art. 180 ust. 5 ustawy

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp.

Dokonując czynności formalnoprawnych oraz sprawdzających Izba ustaliła, że w stanie faktycznym sprawy z uwagi na wartość zamówienia - mniejszą od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8 Pzp - termin na wniesienie odwołania w związku z art. 182 ust.1pkt 2 Pzp upływał w dniu 21 marca 2018 r. Ustaliła także, że wbrew twierdzeniom Odwołującego odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (KIO) w dniu 22 marca 2018 r. KIO ustaliła bowiem, że wskazywana przez wykonawcę data 21 marca 2018 r. dotyczy pisma oznaczonego jako odwołanie, które zostało przekazane do Prezesa KIO faksem. Oryginał tego pisma natomiast doręczony został, za pośrednictwem firmy kurierskiej - FedEx Express Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach k/Warszawy - dopiero w dniu 22 marca 2018 r. o godz. 12:31. Z listu nadania wynika, że przesyłka została złożona w tej firmie kurierskiej w dniu 21 marca 2018 r. o godz. 17:04.

Odwołanie w myśl art. 180 ust.4 ustawy Pzp wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej albo w postaci elektronicznej, opatrzone odpowiednio własnoręcznym podpisem albo kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Takiej formy nie spełnia dokument, który jest przekazany faksem. Także oddanie przesyłki firmie kurierskiej, a nawet nadanie odwołania w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe lub w placówce pocztowej operatora świadczącego usługi pocztowe powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej w ostatnim dniu, w którym upływa termin na dokonanie czynności i jego doręczenie w dniu następnym nie jest równoznaczne z zachowaniem wymaganego ustawą Pzp terminu, w tym przypadku art. 182 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp. Tak więc w niniejszej sprawie doręczenie odwołania w formie pisemnej do Prezesa KIO nastąpiło w dniu 22 marca 2018 r, a nie w dniu 21 marca 2018 r., albowiem w tym dniu nastąpiło tylko jego przesłanie faksem, a jego oryginał nadany w firmie kurierskiej, doręczony został we wskazanej dacie – w dniu 22 marca br.

Reasumując, należy uznać, że odwołanie które wpłynęło do Prezesa Izby w dniu 22 marca 2018 r. jest odwołaniem wniesionym z uchybieniem ustawowego terminu na jego wniesienie, co skutkuje koniecznością jego odrzucenia zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Termin na wniesienie odwołania ma bowiem charakter terminu zawitego, nie podlegającego przywróceniu, a uchybienie temu terminowi powoduje wygaśnięcie prawa skorzystania ze środka ochrony prawnej, jakim jest odwołanie.

W związku z powyższym, na podstawie art. 192 ust. 1 w zw. z art. 189 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 189 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz uwzględniając przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

.....