

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 27 marca 2018 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący Marek Koleśnikow**

**Daniel Konicz**

**Beata Konik**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **27 marca 2018 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **15 marca 2018 r.** przez wykonawcę **Impresa Pizzarotti & C. S.p.A. Via A. M. Adorni 1, 43121 Parma, Włochy** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa Oddział w Białymstoku, ul. Zwycięstwa 2, 15-703 Białystok**

**p o s t a n a w i a:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Impresa Pizzarotti & C. S.p.A. Via A. M. Adorni 1, 43121 Parma, Włochy kwoty 20 000,00 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do **art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy** z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 oraz z 2016 poz. 831, 996, 1020, 1250, 1265, 1579, 1920 i 2260) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Białymstoku**.

**Przewodniczący:** .....

.....

.....

### **Uzasadnienie**

Zamawiający Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa Oddział w Białymstoku, ul. Zwycięstwa 2, 15-703 Białystok wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »Projekt i budowa drogi ekspresowej S-61 Ostrów Mazowiecka-Szczuczyn, odcinek: węzeł Łomża Zachód (z węzłem)-węzeł Kolno (bez węzła), na długości około 12,922 km [S61J + DK64 [GP] 6,963 km«. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 31.03.2017 r. pod nrem 2017/S 064-119640. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 oraz z 2016 poz. 831, 996, 1020, 1250, 1265, 1579, 1920 i 2260) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

Zamawiający poinformował 05.03.2018 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy Impresa Pizzarotti & C. S.p.A, Via A. M. Adorni 1, 43121 Parma, Włochy.

Wykonawca Impresa Pizzarotti & C. S.p.A, Via A. M. Adorni 1, 43121 Parma, Włochy, zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 1 Pzp, wniósł 15.03.2018 r. do Prezesa Izby odwołanie od czynności zamawiającego polegającej na:

- 1) nieprawidłowym badaniu i ocenie oferty odwołującego, w szczególności przez bezpodstawne przyjęcie, że nie upłynął termin związania odwołującego tą ofertą oraz pominięcie upływu terminu ważności wadium złożonego przez odwołującego;
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty odwołującego;
- 3) wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez odwołującego.

Zamawiający pismem z 16.03.2018 r., które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej 20.03.2018 r. powiadomił, że 16.03.2018 r. przesłał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu, zgodnie z art. 185 ust. 1 Pzp.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie odwołującego wykonawca Budimex S.A., ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa w terminie zakreślonym w art. 185 ust. 2 Pzp, a po stronie zamawiającego nie przystąpił do postępowania żaden wykonawca.

Zamawiający w odpowiedzi na wniesione odwołanie przez wykonawcę Impresa Pizzarotti & C. S.p.A, Via A. M. Adorni 1, 43121 Parma, Włochy pismem z 23.03.2018 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 23.03.2018 r., przed otwarciem posiedzenia Izby, złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp.

W związku z powyższymi faktami, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 186 ust. 2 i 3 Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników

postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego.

W sytuacji umorzenia postępowania, w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie Pzp.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp.

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, a do postępowania odwoławczego, nie przystąpił po stronie zamawiającego żaden wykonawca. Zatem zachodziły podstawy do orzeczenia zwrotu odwołującemu kwoty uiszczanego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 oraz z 2017 r. poz. 47), który stanowi, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy – Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 oraz z 2016 r. poz. 831, 996, 1020, 1250, 1265, 1579, 1920 i 2260) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Białymstoku.

**Przewodniczący:** .....

.....

.....