

POSTANOWIENIE

z dnia 5 marca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

Protokolant: Marta Słoma

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron **5 marca 2018 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **22 lutego 2018 r.**

przez wykonawcę: **ZUE S.A. z siedzibą w Krakowie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Przebudowa ciągu ulic Królewska, Podchorążych, Bronowicka w Krakowie wraz z przebudową torowiska tramwajowego, sieci trakcyjnej, odwodnieniem, oświetleniem i przebudową kolidującej infrastruktury technicznej* (nr postępowania 5/I/2018)

prowadzonym przez zamawiającego: **Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie**

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego ZUE S.A. z siedzibą w Krakowie kwoty 18000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Krakowie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn. *Przebudowa ciągu ulic Królewska, Podchorążych, Bronowicka w Krakowie wraz z przebudową torowiska tramwajowego, sieci trakcyjnej, odwodnieniem, oświetleniem i przebudową kolidującej infrastruktury technicznej* (nr postępowania 5/1/2018). Ogłoszenie o tym zamówieniu 12 stycznia 2018 r. zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2018/S_008 pod poz. 0112876. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

22 lutego 2018 r. Odwołujący ZUE S.A. z siedzibą w Krakowie {dalej również: „ZUE”} wniósł w stosownej formie elektronicznej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od wyjaśnień specyfikacji istotnych warunków zamówienia {dalej również: „specyfikacja”, „SIWZ” lub „s.i.w.z.”}.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 38 ust. 2 w zw. z art. 29 ust. 1 – przez zaniechanie udzielenia odpowiedzi (wyjaśnień) na pytania Wykonawcy dotyczące cz. I pkt 1 lit. f ostatni ppkt SIWZ.
2. Art. 38 ust. 2 i art. 29 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 – przez wyjaśnienie treści SIWZ w sposób prowadzący do tego, że opis przedmiotu zamówienia jest niejednoznaczny i niewyczerpujący, jak i w sposób prowadzący do preferowania jednego z wykonawców, co z kolei narusza zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i powoduje, że wykonawcy nie będą w stanie złożyć porównywalnych ofert.

Wskazując na powyższe, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Udzielenie przez Zamawiającego odpowiedzi na zadane pytanie dotyczące cz. I pkt 1 lit. f ostatni ppkt SIWZ.
2. Ewentualnie unieważnienie udzielonej odpowiedzi na pytanie dotyczące cz. I pkt 1 lit. f ostatni ppkt SIWZ i powtórzenie tej czynności w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami ustawy pzp.

Ponadto w uzasadnieniu sprecyzowano powyższe zarzuty przez podanie okoliczności faktycznych i prawnych, które według Odwołującego uzasadniają wniesienie odwołania.

Izba ustaliła, że do Prezesa Izby nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia

do postępowania odwoławczego w tej sprawie.

2 marca 2018 r. do Izby wpłynęło pismo, w którym Odwołujący oświadczył, że – mając na uwadze art. 192 ust. 2 pzp i fakt, że Zamawiający po wniesieniu odwołania zmodyfikował s.i.w.z. w zakresie objętym zarzutami odwołania – wycofuje odwołanie i wnosi o zwrot odpowiedniej części wpisu.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.), nakazując zwrot 90% procent uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący: