

Sygn. akt: KIO 609/18

POSTANOWIENIE
z dnia 11 kwietnia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 kwietnia 2018 r. odwołania wniesionego w dniu 30 marca 2018 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez wykonawcę „**Farmacol - Logistyka**” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach, u. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, 92-213 Łódź, ul. Pomorska 251,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy „**Farmacol - Logistyka**” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach, u. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione przez wykonawcę „Farmacol - Logistyka” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach [Odwołujący] w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zamawiającego - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, którego przedmiotem jest „Dostawa produktów leczniczych i wyrobów medycznych dla Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi przy ul. Pomorskiej 251 - sprawa nr ZP/3/2018. Zamawiający, zdaniem wykonawcy niezgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz.1579 ze zm.), (ustawa Pzp), a mianowicie art. 7 ust.1 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 zaniechał odrzucenia oferty konsorcjum Firm: PGF URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź w przedmiotowym postępowaniu w zakresie Pakietu nr 1, która to oferta jest niezgodna z treścią SIWZ i zaniechał unieważnienia przedmiotowego postępowania.

Wskazując na powyższe Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: (1) unieważnienie w zakresie Pakietu nr 1 wyboru oferty najkorzystniejszej konsorcjum Firm: PGF URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź, jako niezgodnej z treścią SIWZ i (2) w zakresie tego Pakietu odrzucenie oferty tego wykonawcy, a następnie (3) w zakresie Pakietu nr 1 unieważnienie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający w piśmie z dnia 4 kwietnia br (data wpływu: 9/04/2018) oświadczył, że: (...) uznaje złożone przez firmę Farmacol* Logistyka Sp. z o.o. odwołanie w całości za zasadne”. Poinformował także, że w dniu (...) 04.04.2018 r, unieważnił wcześniejszy wybór w zakresie pakietu nr 1, odrzucił ofertę konsorcjum firm: URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul, Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź i unieważnił postępowanie ZP/3/2018 w zakresie pakietu nr 1, z powodu braku ważnej oferty (na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp)”.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców. Termin na zgłoszenie przystąpienia uwzględniając datę wniesienia odwołania [w dniu 30 marca 2018 r.] upływał – uwzględniając art. 185 ust.2 w zw. z ust. 8 ustawy Pzp w dniu 4

kwietnia 2018 r. Stosownie do postanowień art. 185 ust.2 Pzp: *”Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w postaci papierowej albo elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.”* W myśl z kolei ust.8 tego artykułu: *„Jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach wolnych od pracy.”*

Uwzględniając powyższe ustalenia, Krajowa Izba Odwoławcza działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć w niniejszej sprawie.

Orzekając o kosztach postępowania Izba uwzględniła art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

.....