

Sygn. akt: KIO 611/18

POSTANOWIENIE
z dnia 13 kwietnia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym przeprowadzonym z udziałem stron w dniu 13 kwietnia 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 marca 2018 r. przez **Wykonawcę Metalzbyt-Hurt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Bielsku-Białej przy ul. Bardowskiego 2 (90-437 Łódź) w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Gminę Miasta Tarnowa – Zespół Szkół Budowlanych w Tarnowie**, ul. Legionów 15 (33-100 Tarnów)

postanawia:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy – Metalzbyt-Hurt Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej kwoty **15.000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Tarnowie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego – Zespół Szkół Budowlanych w Tarnowie na wykonanie dostawy pomocy dydaktycznych: materiałów i sprzętu budowlanego, instalatorskiego i elektrycznego oraz geodezyjnego i komputerowego w ramach projektu pn. „Omnibus Budowlany” (nr sprawy: ZSB/4/PN/2017/OB), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23 listopada 2017 r., 2017/S 225-467957, wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej na część III, IV i VI zamówienia, Wykonawca Metalzbyt-Hurt Sp. z o.o. wniósł w dniu 30 marca 2018 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 611/18).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu

W zakresie część III zamówienia naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 i 3 Ustawy poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz poprzez nierówne taktowanie wykonawców przez zaniechanie odrzucenia oferty Sufigis, jako niezgodnej z treścią siwz, wybór oferty Sufigis, wybór tej oferty, nieuzasadnione odrzucenie oferty Odwołującego i zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;
2. art. 87 ust. 1 Ustawy poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty Odwołującego w sytuacji zaistnienia wątpliwości po stronie Zamawiającego co do zgodności treści oferty z siwz;
3. art. 87 ust. 2 pkt 1 i 3 Ustawy poprzez zaniechanie poprawienia oferty Odwołującego w sytuacji stwierdzenia wystąpienia w ofercie Odwołującego odpowiednio oczywistych omyłek pisarskich lub innych omyłek polegających na niezgodności treści oferty Odwołującego z siwz niepowodujących istotnych zmian w treści oferty,
4. art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Sufigis, niezgodnej z treścią siwz;
5. art. 91 ust. 1 Ustawy poprzez wybór oferty Sufigis jako najkorzystniejszej,
6. art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy poprzez odrzucenie oferty Odwołującego jako rzekomo niezgodnej z siwz;
7. art. 91 ust. 1 poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego, najkorzystniejszej w ramach ustalonych kryteriów oceny ofert;
8. art. 92 ust. 1 pkt 3 Ustawy poprzez zaniechanie dokładnego uzasadnienia przyczyn odrzucenia oferty Odwołującego.

W zakresie część IV zamówienia naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 i 3 Ustawy poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz poprzez nierówne traktowanie wykonawców przez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego, zaniechanie wyboru oferty Odwołującego oraz unieważnienie postępowania;
2. art. 87 ust. 1 Ustawy poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty Odwołującego w sytuacji zaistnienia wątpliwości po stronie Zamawiającego co do zgodności treści oferty z siwz
3. art. 87 ust. 2 pkt 1 i 3 Ustawy poprzez zaniechanie poprawienia oferty Odwołującego w sytuacji stwierdzenia wystąpienia w ofercie Odwołującego odpowiednio oczywistych omyłek pisarskich lub innych omyłek polegających na niezgodności treści oferty Odwołującego z siwz niepowodujących istotnych zmian w treści oferty,
4. art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy poprzez odrzucenie oferty Odwołującego jako rzekomo niezgodnej z siwz,
5. art. 91 ust. 1 poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego, najkorzystniejszej w ramach ustalonych kryteriów oceny ofert,
6. art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy poprzez unieważnienie postępowania wobec rzekomego niezłożenia żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, podczas gdy oferta Odwołującego jest w pełni zgodna z siwz, nie podlega odrzuceniu i może zostać wybrana jako najkorzystniejsza.

W zakresie części VI zamówienia naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 i 3 Ustawy poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz poprzez nierówne traktowanie wykonawców przez zaniechanie odrzucenia oferty Sufigis, jako niezgodnej z treścią siwz, wybór oferty Sufigis, wybór tej oferty, nieuzasadnione odrzucenie oferty Odwołującego i zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;
2. art. 87 ust. 1 Ustawy poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty Odwołującego w sytuacji zaistnienia wątpliwości po stronie Zamawiającego co do zgodności treści oferty z siwz;
3. art. 87 ust. 2 pkt 1 i 3 Ustawy poprzez zaniechanie poprawienia oferty Odwołującego w sytuacji stwierdzenia wystąpienia w ofercie Odwołującego odpowiednio oczywistych omyłek pisarskich lub innych omyłek polegających na niezgodności treści oferty Odwołującego z siwz niepowodujących istotnych zmian w treści oferty,
4. art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy poprzez odrzucenie oferty Odwołującego jako rzekomo niezgodnej z siwz,
5. art. 91 ust. 1 poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego, najkorzystniejszej w ramach ustalonych kryteriów oceny ofert;

6. art. 92 ust. 1 pkt 3 Ustawy poprzez zaniechanie dokładnego uzasadnienia przyczyn odrzucenia oferty Odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego na część III, IV, i VI, unieważnienia czynności wyboru oferty Sufigs jako najkorzystniejszej w części III i VI zamówienia, unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w zakresie części IV zamówienia, nakazanie ponownego badania i oceny ofert złożonych na części III, IV i VI zamówienia, odrzucenie oferty Sufigs na część III i VI zamówienia i dokonania wyboru oferty Odwołującego na część III, IV i VI zamówienia.

Zamawiający przekazał Odwołującemu informację o wyniku postępowania pismem w dniu 20 marca 2018 r. pocztą elektroniczną.

Zamawiający w piśmie z dnia 9 kwietnia 2018 r., przekazanym do akt sprawy pocztą elektroniczną w tym samym dniu poinformował wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej na część III i VI zamówienia, wskazując na fakt uwzględnienia w części zarzutów podniesionych w odwołaniu. Zamawiający uznał, iż oferta Sufigs pozostaje niezgodna z treścią siwz – opisem przedmiotu zamówienia ujętym odpowiednio w załącznikach 1c i 1f do siwz, co uzasadniać ma unieważnienie czynności oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej i przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny złożonych w na te części zamówienia ofert. W część III i IV zamówienia wskazał jako najkorzystniejszą ofertę Odwołującego (oferta Sufigs odrzucona w obu częściach podobnie jak oferta Zamtech Z. S. w część VI).

W piśmie skierowanym do Prezesa KIO w dniu 10 kwietnia 2018 r. faksem, a w dniu 11 kwietnia 2018 r. złożonym w oryginale, Zamawiający uwzględnił w części odwołanie, tj. w zakresie dotyczącym zarzutów związanych z częścią III i VI zamówienia.

Pismem z dnia 12 kwietnia 2018 r. Odwołujący wycofał zarzut nieuwzględnione przez Zamawiającego, tj. dotyczące części IV zamówienia.

Na posiedzeniu niejawnym prowadzonym z udziałem stron w dniu 13 kwietnia 2018 r. Izba stwierdziła, iż w świetle oświadczeń stron zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 186 ust. 3a Ustawy.

Zgodnie z art. 186 ust. 3a Ustawy, W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie

zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Zamawiający przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu informację o wpłynięciu odwołania pismem w dniu 30 marca 2018 r. pocztą oraz drogą elektroniczną. Ponieważ po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca Izba związana była oświadczeniami Zamawiającego o uwzględnieniu w części zarzutów oraz Odwołującego o wycofaniu pozostałych zarzutów i umorzyła postępowanie odwoławcze.

Na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Na podstawie § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty 15.000 zł. uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: