

POSTANOWIENIE
z dnia 17 kwietnia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 17 kwietnia 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 3 kwietnia 2018 r. przez Clar System S.A. w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz Clar System S.A. w Poznaniu.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Dyrektor Urzędu Morskiego w Szczecinie - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm., dalej jako „ustawa” lub „Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest kompleksowe utrzymanie czystości w obiektach Urzędu Morskiego w Szczecinie. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 7 lutego 2018 r. pod numerem 512711.

3 kwietnia 2018 r. Clar System S.A. w Poznaniu wniósł odwołanie. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1) zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Norge Sp. z o.o. w Poznaniu (zwanego dalej: „Norge”) jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz dokonanie przez zamawiającego w sposób wadliwy oceny wyjaśnień złożonych przez wykonawcę Norge na wezwanie zamawiającego dokonane w trybie przepisu art. 90 ust. 1 i ust. 1a Pzp, co skutkowało nieuprawnionym zaniechaniem przez zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy Norge na podstawie art. 90 ust. 3 Pzp, czym zostały naruszone przepisy art. 89 ust. 1 pkt 4 oraz art. 90 ust. 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 Pzp;

2) zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Norge pomimo, że zawiera ona błąd w obliczeniu ceny lub kosztu oraz wykonawca ten dokonał zmiany treści oferty po upływie terminu składania ofert, czym zostały naruszone przepisy art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp oraz art. 87 ust. 1, art. 84 ust. 1 w zw. art. 89 ust. 1 pkt 1 oraz art. 7 ust. 1 i ust. 3 Pzp.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości i uchylenie skutków prawnych zaskarżonych czynności zamawiającego poprzez nakazanie mu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2) wykonania ponownego badania i oceny złożonych w postępowaniu ofert;
- 3) odrzucenie oferty wykonawcy Norge;
- 4) obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym także kosztami związanymi z dojazdem na wyznaczoną rozprawę lub rozprawy Izby oraz kosztami wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3.600,00 zł.

Nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby pismem z 13 kwietnia 2018 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp. O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 in initio rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący:.....