

Sygn. akt: KIO 689/18

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 20 kwietnia 2018 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Andrzej Niwicki**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron dnia 20 kwietnia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 kwietnia 2018 r. przez wykonawcę **Siemens Healthcare sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach**

przy udziale wykonawcy **Philips Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Siemens Healthcare sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie S.A.** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Kielcach**.

**Przewodniczący:** .....

**Sygn. akt: KIO 689/18**

### **Uzasadnienie**

Zamawiający: Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp na: „Dostawę rezonansu magnetycznego oraz tomografu komputerowego w ramach projektu „Utworzenie Centrum Urazowego dla dorosłych w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Kielcach” w ramach działania 9.1 oś priorytetowa IX Wzmocnienie strategicznej infrastruktury ochrony zdrowia Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020”, znak sprawy: EZ/ZP/42/2018/RI.

Odwołujący: Siemens Healthcare Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego polegających w szczególności na:

- sporządzeniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję poprzez określenie parametrów granicznych charakterystycznie dla konkretnych rozwiązań proponowanych przez konkretnego producenta, co uniemożliwia Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty, która nie podlegałaby odrzuceniu;
- określeniu sposobu oceny ofert w sposób sprzeczny z zasadą równego traktowania wykonawców poprzez punktowanie rozwiązań konkretnego producenta a nie obiektywnych rozwiązań funkcjonalnych;
- iluzorycznego podziału zamówienia na części poprzez wymóg zaoferowania nieodłącznej części przedmiotu zamówienia jednego z pakietów (części) w drugim;
- niejednoznaczne określenie przedmiotu zamówienia ze względu na to, że Zamawiający w pakiecie 1 wymaga aby aplikacje kliniczne były kompatybilne z serwerem aplikacyjnym, który stanowi część przedmiotu zamówienia w pakiecie nr 2.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych w zakresie zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców tj. art.7 ust. 1, art. 29 ust 1, 2 i 3 oraz art. 36aa w związku z 96 ust. 1 pkt. 11, a także wnosi o: uwzględnienie odwołania w całości, dokonanie modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie wszystkich podniesionych w odwołaniu zarzutów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia.

Dnia 13 kwietnia 2018 r. wykonawca Philips Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Dnia 20 kwietnia 2018 r. odwołujący złożył pisemne oświadczenie, że cofa odwołanie.

W związku z powyższym Izba na posiedzeniu bez udziału stron – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp - postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane wyżej opisanym odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.), z których wynika, że jeżeli cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

**Przewodniczący: .....**