

Sygn. akt: KIO 748/18

POSTANOWIENIE
z dnia 26 kwietnia 2018 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach

Członkowie: Anna Osiecka

Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 kwietnia 2018 roku w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 kwietnia 2018 roku przez wykonawcę: **Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz S.A. z siedzibą w Bydgoszczy**

w postępowaniu prowadzonym przez: **Przewozy Regionalne Sp. z o.o. Oddział Podlaski z siedzibą w Białymstoku**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz S.A. z siedzibą w Bydgoszczy** stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579, ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Białymstoku.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Przewozy Regionalne Sp. z o.o. Oddział Podlaski z siedzibą w Białymstoku [zwana dalej: „Zamawiającym”], prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579, ze zm.), [zwanej dalej: „ustawą Pzp”], na realizację zadania: *„Wykonanie czynności czwartego poziomu utrzymania (PU4), wraz z pracami dodatkowymi dla 4 autobusów szynowych (...)”*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 10 kwietnia 2018 roku pod numerem 2018/S 069-153816.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Wykonawca Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz S.A. z siedzibą w Bydgoszczy [zwany dalej: „Odwołującym”] w dniu 19 kwietnia 2018 roku wniósł odwołanie wobec treści § 7 załącznika nr 8 do SIWZ - wzoru umowy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 353¹, art. 387 i art. 627 Kodeksu Cywilnego w związku z art. 14 oraz art. 139 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zobowiązanie Wykonawcy do przeniesienia majątkowych praw autorskich do dokumentacji technicznej, co stanowi postanowienie niezwiązane z przedmiotem zamówienia, sprzeczne z naturą stosunku prawnego oraz zasadami współżycia społecznego, które pozbawia Wykonawcę możliwości realizacji zamówień o podobnym charakterze i jednocześnie prowadzi do bezpodstawnego wzbogacenia Zamawiającego kosztem Wykonawcy, a ponadto stanowi świadczenie obiektywnie niemożliwe do spełnienia oraz
- 2) art. 43 ust. 2b pkt 2) w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne skrócenie terminu składania ofert, pomimo braku zaistnienia ustawowych przesłanek skrócenia terminu (§ 3 ust. 3 oraz § 12 ust. 1 i 3 SIWZ), co pozbawia Wykonawcę możliwości rzetelnego przygotowania oferty.

W dniu 24 kwietnia 2018 roku w toku postępowania odwoławczego - przed otwarciem rozprawy - umocowany pełnomocnik Odwołującego złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do reprezentowania Odwołującego.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp: *Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.* Z kolei przepis art. 192 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, iż: *O oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie.*

Mając na uwadze, iż czynność cofnięcia odwołania jest czynnością dyspozytywną wykonawcy odwołującego się, którą może on podjąć aż do momentu zamknięcia rozprawy, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zd. 1 i art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp.

Ponadto, Izba nakazała zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13 500,00 zł, stanowiącej 90% uiszczanego wpisu, na podstawie art. 187 ust. 8 zd. 2 oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238, ze zm.), gdyż cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy.

Zgodnie bowiem z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) ww. Rozporządzenia: *W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli odwołujący cofnął odwołanie, Izba:*

- a) orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu 90% kwoty uiszczanej tytułem wpisu, jeżeli odwołanie zostało cofnięte przed otwarciem rozprawy.*

Przewodniczący:

Członkowie:

.....