

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 3 kwietnia 2018 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 3 kwietnia 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 26 marca 2018 r. przez wykonawcę Medlab Products Sp. z o.o. w Raszynie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Wojewódzki im. dr Ludwika Rydygiera w Suwałkach

**orzeka:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 7. 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz Medlab Products Sp. z o.o. w Raszynie.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Suwałkach.

**Przewodniczący:.....**

### Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Wojewódzki im. dr Ludwika Rydygiera w Suwałkach – wszczął w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm., dalej jako „ustawa” lub „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest dostawa zamkniętego systemu próżniowego do pobierania krwi: sprzętu jednorazowego użytku do badań mikrobiologicznych i laboratoryjnych dla Szpitala Wojewódzkiego im. dr Ludwika Rydygiera w Suwałkach. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w 19 marca 2018 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod pozycją 5331174.

26 marca 2018 r. wykonawca Medlab Products Sp. z o.o. w Raszynie wniósł odwołanie. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp. Odwołujący zarzucił zamawiającemu, że przez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie źródła pochodzenia produktów w sposób, który prowadzi do uprzywilejowania niektórych wykonawców i oferowanych przez nich produktów, w tym produktów oferowanych przez odwołującego, co nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, naruszył art. 29 ust. 1 -3 w związku z art. 7 ust. 1 Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu zmianę postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia przez:

- a. odstąpienie od wymogu zawartego w Załączniku nr 5 Część 1 pkt. 5 "Wymagania Zamawiającego dotycząca przedmiotu zamówienia" ppkt. 4 o treści: "Probówki, igły systemowe, uchwyty, adaptory typu Luer, oraz automatyczny czytnik do OB powinny być wykonane przez jednego producenta - w przypadku zaoferowania produktów pochodzących od różnych wytwórców - Wykonawca zobowiązany jest dołączyć do oferty oświadczenia producentów tych elementów o pełnej kompatybilności produkowanego elementu z elementami innych wytwórców";
- b. zmianę Załącznika 5 Część 1 pkt. 5 "Wymagania Zamawiającego dotycząca przedmiotu zamówienia" ppkt. 4 poprzez zastąpienie dotychczasowych postanowień następującą treścią: "Probówki, igły systemowe, uchwyty, adaptory typu Luer, oraz automatyczny czytnik do OB powinny być wykonane przez jednego producenta - w przypadku zaoferowania produktów pochodzących od różnych wytwórców - Wykonawca zobowiązany jest dołączyć do oferty oświadczenie wykonawcy o kompatybilności wszystkich elementów systemu zgodnie z wymogiem art. 30 ust 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 20 maja 201 Or. o wyrobach medycznych".

Nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby pismem z 29 marca 2013 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

**Izba zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 in initio rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

**Przewodniczący:.....**