

Sygn. akt: KIO 814/18

POSTANOWIENIE
z dnia 15 maja 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 14 maja 2018 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 kwietnia 2018 r. przez wykonawcę **KONCEPT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, ul. Wodniaków 19, 03-992 Warszawa,

w postępowaniu prowadzonym przez: **Polską Spółkę Gazownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, ul. Krucza 6/14, 00-537 Warszawa

przy udziale wykonawcy **GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze**, ul. Fabryczna 13/1, 65-410 Zielona Góra, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego;

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **KONCEPT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty **15 000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017, poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie [zwana dalej: „Zamawiającym”] prowadzi w trybie negocjacji z ogłoszeniem postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie negocjacji z ogłoszeniem na realizację zadania pod nazwą: „Dostawa sprzętu komputerowego dla Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych [t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579, ze zm.], [zwanej dalej: „ustawą Pzp”].

Ogłoszenie o zamówieniu [zamówienie sektorowe] zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2 czerwca 2017 roku pod numerem 2017/S 105-210677. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Zamówienie zostało podzielone na części.

W dniu 17 kwietnia 2018 roku Zamawiający przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu informację o wyborze oferty najkorzystniejszej wstępnej w zakresie Części I oraz II zamówienia.

W dniu 27 kwietnia 2018 roku wykonawca - KONCEPT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie [zwany dalej: „Odwołującym”] wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie części II zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego;
2. art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do udzielenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty.

W oparciu o powyższe zarzuty Odwołujący wnosił o:

- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, w tym unieważnienie czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego;
- powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

W dniu 27 kwietnia 2018 roku Zamawiający przekazał pozostałym uczestnikom postępowania informację o wniesieniu odwołania wraz z jego kopią za pośrednictwem poczty elektronicznej oraz zamieścił ją na stronie internetowej.

Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp: *Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w postaci papierowej albo elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.*

W dniu 30 kwietnia 2018 roku – w formie elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym – do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego od wykonawcy GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze [zwanego dalej: „Przystępującym”], przy czym zgłaszający przystąpienie wskazał stronę, do której zgłosił przystąpienie i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść tej strony oraz przedstawił dowody przesłania Stronom kopii zgłoszenia przystąpienia.

Izba ustaliła, że wykonawca GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego z zachowaniem wymogów określonych w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, tym samym stając się uczestnikiem tego postępowania.

W dniu 14 maja 2018 roku na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego (przed otwarciem rozprawy), Odwołujący przedstawił dodatkowe stanowisko pisemne w sprawie wraz z dowodami, a Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o jego oddalenie.

Jeszcze w toku posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego (przed otwarciem rozprawy) Zamawiający, po zapoznaniu się ze stanowiskiem pisemnym Odwołującego i złożonymi przez niego dowodami, zweryfikował swoje stanowisko i oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości. Jednocześnie Przystępujący oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy Pzp *Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w punkcie 1 sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono w oparciu o art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238 ze zm.).

Przepis art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp stanowi, iż: *Koszty postępowania odwoławczego w okolicznościach, o których mowa w ust. 3, znosi się wzajemnie, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości lub w części zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy.*

Natomiast przepis § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) powołanego powyżej Rozporządzenia stanowi, iż: *W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił, wypełniając wymogi określone w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy, żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu.*

Wobec powyższego Izba postanowiła jak w punkcie 2 sentencji.

Izba nie zasądziła kosztów postępowania odwoławczego od Zamawiającego na rzecz Odwołującego na podstawie przedłożonej przez Odwołującego faktury VAT z dnia 14 maja 2018 roku tytułem wynagrodzenia pełnomocnika w tej sprawie na kwotę 3 600 zł, mając na uwadze fakt, iż uwzględnienie zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, a wyłącznie w sytuacji, gdyby uwzględnienie nastąpiło po otwarciu rozprawy, Izba zobligowana byłaby do zasądzenia kosztów od Zamawiającego na rzecz Odwołującego, zgodnie z dyspozycją przepisu § 5 ust. 1 pkt 1 lit. b) ww. Rozporządzenia.

Przewodniczący: