

Sygn. akt: KIO 790/18

POSTANOWIENIE
z dnia 7 maja 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Bartosz Stankiewicz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 maja 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 kwietnia 2018 r. przez wykonawcę **SKAMEX sp. z o.o. sp. k.** z siedzibą w Łodzi przy ul. Częstochowskiej 38/52 (93-121 Łódź) w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Centralny Szpital Kliniczny** z siedzibą w Warszawie przy ul. Banacha 1a (02-097 Warszawa)

przy udziale wykonawcy **Mercator Medical S.A.** z siedzibą w Krakowie przy ul. Heleny Modrzejewskiej 30 (31-327 Kraków), zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;
- 2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz odwołującego **SKAMEX sp. z o.o. sp. k.** z siedzibą w Łodzi, stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. - Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Centralny Szpital Kliniczny z siedzibą w Warszawie, zwany dalej: „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. - Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem jest dostawa specjalistycznego drobnego sprzętu medycznego – 5 pakietów, znak sprawy: DZP.262.204.2017.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11 stycznia 2018 roku, pod numerem 2018/S 007-010950.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Wykonawca SKAMEX sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Łodzi, zwany dalej: „odwołującym” w dniu 23 kwietnia 2018 roku wniósł odwołanie, w którym w zakresie pakietu 4 zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 82 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia w pakiecie 4 oferty wykonawcy Mercator Medical S.A, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dalej „SIWZ”;
- 2) art. 7 ust. 1 Pzp poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- 3) art. 91 ust. 1 Pzp poprzez wybór oferty Mercator Medical S.A, która nie jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu przepisów Pzp w zakresie pakietu 4.

W związku z postawionymi zarzutami odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania;
- 2) nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu 4;
- 3) nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie pakietu 4;
- 4) nakazanie odrzucenia oferty złożonej przez Mercator Medical S.A.;
- 5) nakazanie uznania, że ofertę najkorzystniejszą w zakresie pakietu 4 złożył odwołujący.

Na podstawie informacji otrzymanej od zamawiającego Izba ustaliła, że informacja o wniesieniu odwołania wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym oraz treść odwołania zostały wysłane do wykonawców faksem w dniu 24 kwietnia 2018 r.

Do postępowania odwoławczego w terminie określonym w art. 185 ust. 2 Pzp zgłosił przystąpienia po stronie zamawiającego wykonawca Mercator Medical S.A. z siedzibą w Krakowie.

W dniu 27 marca 2018 r. wpłynęło pismo zamawiającego z tego samego dnia opatrzone nagłówkiem „stanowisko zamawiającego wobec treści odwołania”, w którym oświadczył on, że uznaje w całości argumentację odwołania oraz jego żądania. Dodatkowo zamawiający przedmiotowym piśmie wniósł o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron o ile zostaną spełnione przesłanki wynikające z treści art. 186 ust. 3 Pzp.

Ponadto w dniu 7 maja 2018 r. wykonawca Mercator Medical S.A. zgłaszający przystąpienie do udziału w postępowaniu po stronie zamawiającego przesłał pismo z tego samego dnia opatrzone nagłówkiem „oświadczenie w przedmiocie wniesienia sprzeciwu”, w którym oświadczył, że nie będzie wnosił sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w przedmiotowej sprawie.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 3 Pzp, zgodnie z którym jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 3 Pzp. Natomiast dalsze czynności, które zamawiający podjął czy też podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 192 ust. 1 Pzp o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie. Orzeczenie Izby w rozpatrywanej sprawie w żadnym zakresie nie miało charakteru merytorycznego, zatem musiało przybrać postać postanowienia.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 3 i art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji niniejszego orzeczenia.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uznała, że ponieważ uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, na mocy art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b) Pzp koszty te znoszą się wzajemnie.

Izba nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu

odwoławczym i sposobu ich rozliczania z dnia 15 marca 2010 roku (Dz. U. nr 41, poz. 238, ze zm.), gdyż uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem rozprawy.

Przewodniczący: