

Wyrok z dnia 8 kwietnia 1994 r.
III ARN 21/94

Przepis § 12 ust. 1 rozporządzenia Ministra Administracji, Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 3 lipca 1980 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki (Dz. U. Nr 17, poz. 62), ustanawiający wymaganie, by budynki mieszkalne i gospodarcze usytuowane były w odległości co najmniej 4 m od granicy działki, nie odnosi się do magazynu wzniesionego zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego na działce nie mającej cech działki zagrodowej, w indywidual-

nym gospodarstwie rolnym, jeżeli budynek ten odpowiada warunkom technicznym, określonym w tym przepisie prawa.

Przewodniczący SSN: Walery Masewicz, Sędziowie SN: Adam Józefowicz (sprawozdawca), Jerzy Kwaśniewski, Janusz Łętowski, Andrzej Wróbel,

Sąd Najwyższy przy udziale prokuratora Waldemara Grudzieckiego, po rozpoznaniu w dniu 8 kwietnia 1994 r., sprawy ze skargi Janiny S. i Janiny K. na decyzję Wojewody Bielskopodlaskiego z dnia 7 stycznia 1993 r. [...], w przedmiocie wydania pozwolenia na budowę budynku magazynowego, na skutek rewizji nadzwyczajnej Ministra Sprawiedliwości [...] od wyroku Naczelnego Sądu Adminis-

tracyjnego-Ośrodek Zamiejscowy w Lublinie z dnia 9 września 1993 r. [...],

o d d a l i ł rewizję nadzwyczajną.

U z a s a d n i e n i e

Decyzją z dnia 16 listopada 1992 r. [...] Kierownik Urzędu Rejonowego w B.P. udzielił Telekomunikacji Polskiej SA Zakładowi Telekomunikacji w B. pozwolenia na budowę budynku magazynowego na działce nr [...] w B.P. Budynek ten niepodpiwni-

czony, parterowy zlokalizowany został w odległości 0,30 m (ze ścianą oddzielenia pożarowego) od granicy z działką sąsiednią, stanowił własność: Janiny S., Janiny K., Waldemara K., Elżbiety G. i Teresy A. Pozwolenie to oparto na decyzji lokali-

zacyjnej dotyczącej budynku magazynowego i projekcie technicznym na budowę magazynu materiałów telekomunikacyjnych.

Rozpatrując sprawę na skutek odwołania Janiny S. i Janiny K. Wojewoda

Bielskopodlaski decyzją z dnia 7 stycznia 1993 r. utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję w całości. W uzasadnieniu decyzji stwierdził, że projektowany budynek magazynowy przewidujący ścianę tylną od strony granicy działki sąsiedniej jako oddzielenie przeciwpożarowe spełnia warunki określone w przepisach § 202 i 203 rozporządzenia Ministra Administracji, Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 3 lipca 1980 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki (Dz. U. Nr 17, poz. 62). Lokalizacja taka wynika z funkcji placów składowych oraz dróg dojazdowych. Ponadto Wojewoda uznał, że wykonanie ściany oddzielenia przeciwpożarowego od strony granicy działki zwalnia lokalizację projektowanego budynku z obowiązku zachowania minimalnych odległości, określonego w przepisach § 12-14 cyt. rozporządzenia oraz, że projekto-

wany obiekt nie powoduje jakichkolwiek ograniczeń w użytkowaniu i zabudowie działki sąsiedniej oraz nie narusza interesu osób trzecich. Wobec nie stwierdzenia wad postępowania przed organem pierwszej instancji utrzymano w mocy zaskar-

żoną decyzję opartą na prawomocnej decyzji lokalizacyjnej, co do której nie toczyło się postępowanie o jej zmianę lub uchylenie.

Od powyższej decyzji ostatecznej Janina S. i Janina K. złożyły skargę.

Naczelnny Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 9 września 1993 r. [...] oddalił skargę. W uzasadnieniu orzeczenia Sąd Administracyjny stwierdził, że przedmiotem sprawy jest decyzja o udzielenie pozwolenia budowlanego, oparta o przepisy Prawa budowlanego, a nie decyzja o lokalizacji inwestycji, która jest ostateczna, nie została zaskarżona i nie toczy się wobec niej żadne postępowanie nadzwyczajne, określone w k.p.a. Naczelnny Sąd Administracyjny uznał, że nie znajduje potwierdzenia zarzut, że skarżące nie brały udziału w postępowaniu o udzielenie pozwolenia budowlanego, gdyż było to przyczyną wznowienia postępowania w wyniku którego została wydana zaskarżona decyzja.

Zdaniem Sądu Administracyjnego sposób zgromadzenia materiału dowodowego w sprawie, jak również jego ocena odpowiada wymaganiom art. 77 § 1 i 80 k.p.a., bowiem szczegółowe uzasadnienie decyzji zawiera odpowiedź na zarzuty odwołania w kwestii możliwości zbliżenia budynku do granicy ze względu na ścianę

oddzielenia przeciwpożarowego oraz zabudowy na działkach skarżących, które są zwolnione od obowiązku zachowania minimalnej odległości.

Mając na uwadze opinię Państwowego Terenowego Inspektora Sanitarnego w B., Sąd Administracyjny stwierdził, że nie potwierdzają się zarzuty dotyczące usytuowania części fundamentów na działce sąsiedniej i co do uciążliwego charakteru obiektu budowlanego. Wobec nie stwierdzenia naruszenia prawa przez organy administracji Naczelny Sąd Administracyjny oddalił skargę na podstawie art. 207 § 5 k.p.a.

Od powyższego wyroku złożył rewizję nadzwyczajną Minister Sprawiedliwości-

ci, zarzucając zaskarżonemu wyrokowi również naruszenie art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 24 października 1974 r.-Prawo budowlane (Dz. U. Nr 38, poz. 229 ze zm.) w związku z § 12 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Administracji, Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 3 lipca 1980 r. w sprawie warunków tech-

nicznych jakim powinny odpowiadać budynki (Dz. U. Nr 17, poz. 62). Wnosił o uchylenie zaskarżonego wyroku oraz decyzji organów obu instancji i zasądzenie od Wojewody Bielskopodlaskiego na rzecz skarżących kosztów postępowania sądowego.

wego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Rewizja nadzwyczajna jest nieuzasadniona.

W bezspornie ustalonych okolicznościach sprawy nie można dopatrzeć się, rażącego naruszenia przepisów prawa, wskazanych w rewizji nadzwyczajnej. Nietrafny jest zarzut w odniesieniu do art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 24 paździer-

nika 1974 r.- Prawo budowlane (Dz. U. Nr 38, poz. 229 ze zm.) w związku z § 12 ust.

1 i 2 rozporządzenia Ministra Administracji, Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 3 lipca 1980 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki (Dz. U. Nr 17, poz. 62). Przede wszystkim przepis § 12 w/w

rozporządzenia z dnia 3 lipca 1980 r. dotyczy budynków mieszkalnych i gospodarczych na działkach zagrodowych w indywidualnych gospodarstwach rolnych. Przepis ten nie odnosi się do określenia odległości między budynkami mieszkalnymi i gospodarczymi znajdującymi się na działce, która nie jest działką

zagrodową w indywidualnym gospodarstwie rolnym, lecz ma inny charakter użytkowy, przeznaczony w planie zagospodarowania przestrzennego na cele

usługowo magazynowe. W związku z tym działka ta decyzją Prezydium Zarządu Miasta w B. z dnia 13 sierpnia 1991 r. [...] została wyłączona z produkcji rolnej na cele nierolnicze i nieleśne pod budowę magazynu materiałów telekomunikacyjnych.

Z załączonej do akt mapy i opisu działek wynika, że sąsiadujące z działką [...], na której wzniesiono magazyn (działki [...] mają charakter rolny i nie są zabudowane).

W tym stanie faktycznym trafnie zdaniem Sądu Najwyższego-przyjęły organy administracji I i II-iej instancji oraz Sąd Administracyjny, że wymieniony w zarzucie

rewizji nadzwyczajnej przepis § 12 cyt. rozporządzenia z dnia 3 lipca 1980 r. nie ma

zastosowania w sprawie, lecz przepis § 13 tego rozporządzenia dopuszczający

sytuowanie bezpośrednio przy granicy działki budynku gospodarczego, spełniającego wymagania zawarte w tym przepisie. Stanowisko to jest zgodne z

wyjaśnieniem Ministra Administracji, Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska

zawartym w piśmie z dnia 15 maja 1982 r. [...] stwierdzającym, że przy granicy

działki mogą być sytuowane budynki przylegające do siebie z zastosowaniem wyma-

gań § 13 ust. 2, jeżeli będą posiadały ścianę oddzielenia przeciwpożarowego o

odpowiedniej klasie odporności ogniowej. Zastosowanie w budynku magazynowym

zgodnie z pozwoleniem budowlanym oddzielenia przeciwpożarowego nie ma wpływu

na ewentualną zabudowę działki sąsiedniej. Zasadnie zatem przyjął Naczelny Sąd

Administracyjny, że pozwolenie budowlane nie narusza uprawnień właścicieli działek

sąsiednich, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 6 Prawa budowlanego, skoro pozwolenie budowlane odpowiada warunkom technicznym, jakim powinny odpowiadać budynki. Ponadto trafnie Sąd Administracyjny zwrócił uwagę, że przedmiotem sprawy jest decyzja o udzieleniu pozwolenia na budowę, a nie decyzja

o ustaleniu lokalizacji inwestycji [...], która jest ostateczna i nie może być w tym

postępowaniu kwestionowana ze względu na jego przedmiot. Trafnie też Sąd Administracyjny uznał, że określenie w pozwoleniu na budowę zbliżenia budynku do

granicy działki nie narusza przepisów § 12-14 cyt. rozporządzenia i nie ogranicza

ewentualnej przyszłej zabudowy sąsiednich działek.

Powyższy pogląd Naczelnego Sądu Administracyjnego znajduje potwierdzenie-

nie w starannie zebranych przez organy administracji materiałach sprawy, który

umożliwił wydanie prawidłowej decyzji o udzieleniu pozwolenia na budowę maga-

zynu, zgodnego z analizowanymi przez Sąd Administracyjny przepisami prawa, wskazanymi w uzasadnieniu zaskarżonego rewizjś nadzwyczajnś orzeczenia.

Naczelny Sąd Administracyjny należycie rozważył istotne aspekty prawne swojego rozstrzygnięcia sprawy, uznajśc legalność zaskarżonej decyzji administra-

cyjnej. Swoje stanowisko wyrażone w orzeczeniu przekonywujśc uzasadnił. Sąd

Najwyższy podziela stanowisko Sądu Administracyjnego, jako zgodne z prawem.

Majśc to na uwadze, Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, że brak jest uzasadnionych podstaw do uwzględnienia rewizji nadzwyczajnej i uchylenia zaskarżonego wyroku. Dlatego na zasadzie art. 421 § 1 k.p.c. orzekł, jak w sentencji.