

Postanowienie z dnia 24 listopada 1995 r.
III SW 271/95

Przewodniczący SSN: Teresa Flemming - Kulesza (sprawozdawca), Sędziowie SN: Kazimierz Jaśkowski, Jerzy Kwaśniewski.

Sąd Najwyższy, po rozpoznaniu w dniu 24 listopada 1995 r. na posiedzeniu niejawnym, sprawy z protestu Forum Walki z Bezprawiem przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej

p o s t a n o w i ł:

o d d a l i ć protest

U z a s a d n i e n i e

Forum Walki z Bezprawiem jako podmiot zgłaszający kandydata na Prezydenta Leszka Bubla wniosło protest przeciwko wyborowi Prezydenta. W proteście podniesiono zarzut popełnienia przestępstwa przeciwko wyborom z art. 189 § 1 k.k. tj. wykorzystania zależności służbowej dla ograniczenia swobodnego wykonywania praw wyborczych. Zarzut ten dotyczył złamania przez Telewizję Polską S.A. " przy akceptacji władz państwa" zasady równego dostępu kandydatów do państwowego radia i telewizji, wynikającą z art. 83 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 27 września 1990 r. o wyborze Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 67, poz. 398 ze zm.). W wyniku tego - jak twierdzi się w proteście - kandydat na Prezydenta Leszek Bubel został pozbawiony łącznie 8 minut i 40 sekund emisji do godziny 16:46 dnia 2 listopada 1995 r. i ponad 5 minut tego samego dnia o godzinie 21:40. Jak wynika z kopii dokumentów dołączonych do protestu, powstał spór między kandydatem na Prezydenta i zarządem Telewizji Polskiej S.A. co do tego, czy do emisji programów wyborczych w dniu 2 listopada 1995 r. nie doszło z przyczyn leżących po stronie kandydata czy też Telewizji.

Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, że szczegółowe wyjaśnienie tej okoliczności nie ma istotnego znaczenia dla sposobu rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Jak wynika bowiem z treści art. 72 wymienionej wyżej ustawy, przeciwko wyborowi Prezydenta może być wniesiony protest z powodu naruszenia przepisów tejże ustawy, albo z powodu dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, jeżeli to naruszenie lub przestępstwo mogło wywrzeć wpływ na wynik wyborów. W przepisie tym wymieniono dwie przesłanki, które winien spełniać uzasadniony protest. W rozpoznawanej sprawie, bez względu na spełnienie lub niespełnienie pierwszej przesłanki - naruszenia przepisów ordynacji lub dopuszczenia się przestępstwa, z całą pewnością nie została spełniona druga przesłanka. Znikoma liczba głosów oddana na kandydata Leszka Bubla w pierwszej turze wyborów (6825 głosów, tj. 0,4% głosów ważnych - najniższa liczba głosów ważnych spośród wszystkich kandydatów - obwieszczenie Państwowej Komisji wyborczej z dnia 7 listopada 1995 r. o wynikach głosowania i wyniku wyborów na Prezydenta zarządzonych na dzień 5 listopada 1995 r. - Dz. U. Nr 126, poz. 604) świadczy o tym, że ewentualne naruszenia przepisów nie mogły wywrzeć wpływu na wynik wyborów.

Trudno bowiem zasadnie przypuszczać, by w razie wyemitowania wszystkich jego programów wyborczych kandydat ten przeszedł do drugiej tury i uzyskał w drugiej turze większą od kontrkandydata liczbę głosów.

Z tych względów orzeczono, jak w postanowieniu.

=====