

**Postanowienie z dnia 23 października 1996 r.  
II UZ 4/96**

**Od orzeczenia sądu drugiej instancji, wydanego przed dniem 1 lipca 1996 r. kasacja nie przysługuje.**

Przewodniczący SSN: Teresa Romer, Sędziowie SN: Jerzy Kuźniar (sprawozdawca), SA: Zbigniew Myszka.

Sąd Najwyższy, po rozpoznaniu w dniu 23 października 1996 r. sprawy z wniosku Józefa F. przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych-Oddział w K. o wysokość świadczeń, na skutek zażalenia wnioskodawcy od postanowienia Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 27 sierpnia 1996 r. [...]

p o s t a n o w i ł:

o d d a l i ć zażalenie

**U z a s a d n i e n i e**

Wyrokiem z dnia 27 stycznia 1995 r. [...] Sąd Apelacyjny, Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Krakowie oddalił rewizję wnioskodawcy Józefa F. od wyroku Sądu Wojewódzkiego, Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Krakowie z dnia 21 czerwca 1994 r. wydanego w sprawie przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych-Oddział w K. o wysokość emerytury, dodatek kombatancki i ryczałt energetyczny. Wyrok Sądu Apelacyjnego zaskarżył kasacją wnioskodawca. Sąd ten postanowieniem z dnia 27 sierpnia 1996 r. odrzucił kasację wobec niedopuszczalności skargi.

Rozpoznając sprawę na skutek zażalenia wnioskodawcy wniesionego w oparciu o art. 393<sup>18</sup> KPC Sąd Najwyższy zważył co następuje:

W myśl art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 1 marca 1996 r. o zmianie Kodeksu postępowania cywilnego, rozporządzeń Prezydenta Rzeczypospolitej - Prawo upadłościowe i Prawo o postępowaniu układowym, Kodeksu postępowania administracyjnego, ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 43, poz. 189) od orzeczenia sądu drugiej instancji oddalającego po dniu wejścia w życie tej ustawy (tj. po dniu 1 lipca 1996 r. - art. 14 ustawy) rewizję lub orzekającego co do istoty sprawy przysługuje kasacja, z wyłączeniem spraw, w których według tej ustawy kasacja nie przysługuje. Ponieważ wyrok Sądu Apelacyjnego (sądu drugiej instancji) zapadł w dniu 27 stycznia 1995 r., to kasacja od niego jest niedopuszczalna i podlega odrzuceniu stosownie do art. 393<sup>5</sup> KPC, o czym trafnie orzekł ten Sąd.

Z powołanych przyczyn zażalenie wnioskodawcy kwestionujące odrzucenie kasacji nie jest zasadne i jako takie podlega oddaleniu na podstawie art. 385 w zw. z art. 397 § 2 i 393<sup>19</sup> KPC.

=====