

Postanowienie z dnia 24 stycznia 1997 r.
II UZ 21/96

Radca prawny - współmałżonek strony - występujący jako jej pełnomocnik w sprawie o świadczenia z ubezpieczenia społecznego przed sądami obu instancji, nie jest uprawniony do wniesienia kasacji (art 393² w związku z art. 465 § 1 KPC), chyba, że działa jako przedstawiciel związku zawodowego emerytów i rencistów.

Przewodniczący SSN: Maria Tyszel (sprawozdawca), Sędziowie SN: Maria Mańkowska, Kazimierz Jaśkowski.

Sąd Najwyższy, po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 24 stycznia 1997 r. sprawy z wniosku Mieczysławy M. przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych-Oddziałowi w Ł. o wysokość świadczenia emerytalnego, na skutek zażalenia wnioskodawczynie od postanowienia Sądu Apelacyjnego-Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Łodzi z dnia 14 listopada 1996 r. [...]

p o s t a n o w i ł:

o d d a l i ć zażalenie

U z a s a d n i e n i e

Sąd Apelacyjny-Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Łodzi postanowieniem z dnia 14 listopada 1996 r. odrzucił kasację, wniesioną przez radcę prawnego Tadeusza M. w imieniu Mieczysławy M. w sprawie o wysokość jej emerytury. Rewizja wnioskodawczynie od wyroku Sądu Wojewódzkiego-Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Łodzi z dnia 20 czerwca 1996 r. [...] została oddalona wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 18 września 1996 r. [...]

W uzasadnieniu postanowienia Sąd Apelacyjny uznał, że wnoszący kasację mąż wnioskodawczynie, wykonujący zawód radcy prawnego, nie jest w rozumieniu art. 393² KPC osobą uprawnioną do wniesienia kasacji.

W zażaleniu do Sądu Najwyższego mąż wnioskodawczynie wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i merytoryczne rozpoznanie kasacji.

Rozpoznając zażalenie Sąd Najwyższy rozważył co następuje:

Sąd Najwyższy nie podziela poglądu wnoszącego zażalenie, że przepisy art. 87 § 1 w związku z art. 393² KPC uprawniają każdego radcę prawnego do wniesienia kasacji, również w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych, a powołanie się Sądu Apelacyjnego na przepis art. 465 § 1 KPC jest pozbawione podstaw i błędne.

Sąd Apelacyjny w Łodzi słusznie wskazał w zaskarżonym postanowieniu, że znowelizowany przepis art. 465 § 1 KPC stanowiący, że w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych kasację "może wnieść jedynie adwokat, a także radca prawny związku zawodowego lub organizacji zrzeszającej emerytów i rencistów" jest

przepisem szczególnym w stosunku do przepisu art. 393² §1 KPC, co w konsekwencji oznacza, że wnoszący zażalenie radca prawny, który jako mąż wnioskodawczynie mógł być jej pełnomocnikiem w postępowaniu przed sądami obu instancji, nie jest jednakże uprawniony do wniesienia kasacji.

Sąd Najwyższy w postanowieniach: z dnia 27 sierpnia 1996 r., I PKN 6/96 (OSNAPIUS 1996 nr 24 poz. 478) oraz z dnia 10 października 1996 r., II UKN 8/96, II UKN 10/96, II UKN 11/96 oraz w szeregu późniejszych stwierdził, że w imieniu pracownika lub ubezpieczonego kasację może wnieść radca prawny działający jako przedstawiciel związku zawodowego lub organizacji zrzeszającej emerytów lub rencistów. Stanowisko to wynika z wykładni przepisu art. 465 § 1 KPC. Ponadto, skład siedmiu sędziów Sądu Najwyższego w dniu 10 stycznia 1997 r., III CZP 116/96 podjął uchwałę, że: "Przepis art. 87 § 1 KPC nie stanowi samodzielnej podstawy określenia zakresu, w jakim radca prawny może być pełnomocnikiem osoby fizycznej."

Skład orzekający w niniejszej sprawie w pełni podziela zarówno przytoczone wyżej poglądy jak ich uzasadnienia i na podstawie art. 393¹⁹ i 385 w związku z art. 397 § 1 i 2 KPC orzekł jak w sentencji postanowienia.

=====