

**Wyrok z dnia 25 listopada 1997 r.**

**I PKN 388/97**

**Odwołanie pracownika ze stanowiska prezesa zarządu spółki akcyjnej stanowi przyczynę uzasadniającą wypowiedzenie mu umowy o pracę, której zawarcie wiązało się bezpośrednio z powołaniem go na to stanowisko.**

Przewodniczący SSN: Maria Mańkowska (sprawozdawca), Sędziowie SN: Kazimierz Jaśkowski, Walerian Sanetra.

Sąd Najwyższy, po rozpoznaniu w dniu 25 listopada 1997 r. sprawy z powództwa Józefa L. przeciwko Przedsiębiorstwu Farmaceutycznemu "P." SA w R. o odszkodowanie, na skutek kasacji powoda od wyroku Sądu Wojewódzkiego-Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Rzeszowie z dnia 8 maja 1997 r. [...]

o d d a l i ł kasację.

### **U z a s a d n i e n i e**

Powód Józef L. w pozwie przeciwko Przedsiębiorstwu Farmaceutycznemu "P." SA w R. wniósł o zasądzenie odszkodowania w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia w związku z wypowiedzeniem mu w dniu 2 stycznia 1997 r. umowy o pracę z naruszeniem art. 30 Kodeksu pracy, polegającym na niewskazaniu przyczyny uzasadniającej to wypowiedzenie.

Strona pozwana nie uznała powództwa i wniosła o jego oddalenie wskazując, że przyczyną wypowiedzenia powodowi umowy o pracę było wskazanie w piśmie z dnia 2 stycznia 1997 r. odwołania powoda z zajmowanego stanowiska prezesa zarządu - dyrektora naczelnego "P." w R. SA uchwałą [...] Rady Nadzorczej z dnia 27 lipca 1996 r.

Sąd Rejonowy-Sąd Pracy w Rzeszowie wyrokiem z dnia 27 lutego 1997 r. oddalił powództwo, a Sąd Wojewódzki-Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Rzeszowie w wyroku z dnia 8 maja 1997 r. oddalił apelację powoda. Sądy obu instancji

uznały, że odwołanie powoda ze stanowiska prezesa zarządu - dyrektora naczelnego "P." SA w R. uzasadniało dokonanie wypowiedzenia umowy o pracę i stanowiło wystarczającą przyczynę tego wypowiedzenia. Podstawową i jedyną przyczyną nawiązania przez stronę pozwaną z powodem stosunku pracy było uprzednie powołanie go na członka zarządu spółki. Zatem odwołanie powoda z tej funkcji stanowiło uzasadnioną przyczynę dla wypowiedzenia mu umowy o pracę w rozumieniu art. 30 § 4 KP. Przyczyna ta została wskazana w piśmie strony pozwanej z dnia 2 stycznia 1997 r., którym dokonane zostało przedmiotowe wypowiedzenie.

W kasacji od wyroku Sądu II instancji powód zarzucił naruszenie prawa materialnego przez błędną wykładnię art. 30 § 4 KP i przyjęcie, że odwołanie go ze stanowiska prezesa zarządu w trybie art. 368 KH jest wystarczającą przyczyną wypowiedzenia umowy o pracę. Powód wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i zasądzenie odszkodowania w wysokości 45.512,34 zł z odsetkami i kosztami procesu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Kasacja nie jest zasadna. Sąd Najwyższy podziela pogląd Sądów obu instancji, iż strona pozwana nie naruszyła przepisów prawa pracy o wypowiedaniu umów o pracę. Zatrudnienie powoda na podstawie umowy o pracę z dnia 1 marca 1995 r. [...] wiązało się bezpośrednio z powołaniem go na stanowisko prezesa zarządu "P." SA w R. Na podstawie art. 374 KH pracodawcę reprezentowała przewodnicząca Rady Nadzorczej i również Rada Nadzorcza uchwałą podjętą w dniu 27 lipca 1997 r. odwołała powoda z tego stanowiska.

Zgodnie z art. 368 KH członkowie zarządu mogą być w każdej chwili odwołani, co jednak nie uwłącza ich roszczeniom ze stosunku pracy. Oznacza to, iż do rozwiązania umowy o pracę należy stosować przepisy prawa pracy, w tym także art. 30 § 4 KP. Zgodnie z tym przepisem obowiązkiem pracodawcy jest wskazanie w oświadczeniu o wypowiedzeniu umowy o pracę na czas nie określony lub o jej rozwiązaniu bez wypowiedzenia przyczyny uzasadniającej wypowiedzenie lub rozwiązanie umowy. Pozwane Przedsiębiorstwo Farmaceutyczne "P." SA w R. spełniło ten obowiązek, wskazując w piśmie z dnia 2 stycznia 1997 r. zatytułowanym "Rozwiązanie umowy o pracę za wypowiedzeniem" i doręczonym powodowi w tym samym dniu,

iż przyczyną wypowiedzenia umowy o pracę jest odwołanie go z zajmowanego stanowiska prezesa zarządu - dyrektora naczelnego "P." w R. SA uchwałą [...] Rady Nadzorczej z dnia 27 lipca 1996 r. Odwołanie pracownika ze stanowiska prezesa zarządu spółki akcyjnej stanowi przyczynę uzasadniającą wypowiedzenie mu umowy o pracę, której nawiązanie wiązało się bezpośrednio z poprzednim powołaniem go na to stanowisko.

Stanowi to przyczynę wypowiedzenia umowy o pracę, o której mowa w art. 30 § 4 KP. Była to jedyna przyczyna uzasadniająca to rozwiązanie umowy o pracę, konkretna i wystarczająca, jeżeli się zważy, że zatrudnienie powoda było ściśle powiązane z powołaniem go na prezesa zarządu Spółki, z którego to stanowiska został następnie odwołany. Właśnie odwołanie powoda z tej funkcji spowodowało niemożność zatrudniania go nadal na tym stanowisku i uzasadniało decyzję o wypowiedzeniu łączącego strony stosunku pracy.

Z tych wszystkich względów i na podstawie art. 393<sup>12</sup> KPC Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

=====