

**Postanowienie z dnia 28 kwietnia 1997 r.
I PZ 14/97**

Złożenie wniosku o ustanowienie adwokata z urzędu po upływie terminu do wniesienia kasacji nie przesądza o jego bezzasadności.

Przewodniczący SSN: Józef Iwulski, Sędziowie SN: Teresa Flemming-Kulesza (sprawozdawca), Walerian Sanetra.

Sąd Najwyższy, po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 28 kwietnia 1997 r. sprawy z powództwa Eugeniusza Z. przeciwko Elektrociepłowni "T." SA w T. o przywrócenie do pracy, na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Wojewódzkiego-Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Toruniu z dnia 5 lutego 1997 r. [...]

p o s t a n o w i ł:

1. umorzyć postępowanie zażaleniowe,
2. zwrócić Sądowi Wojewódzkiemu-Sądowi Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Toruniu pismo powoda datowane 17 lutego 1997 r. [...] w celu nadania mu biegu jako wnioskowi o ustanowienie dla niego adwokata.

U z a s a d n i e n i e

Sąd Wojewódzki-Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Toruniu postanowieniem z 5 lutego 1997 r. [...] odrzucił kasację powoda, podając w uzasadnieniu, że kasacja została wniesiona po upływie terminu i przez osobę nieuprawnioną (przez powoda osobiście, nie działającego przez adwokata).

Sąd wyraził też pogląd, że ubieganie się przez powoda o ustanowienie adwokata z urzędu przez zawarcie takiego wniosku w kasacji wniesionej po upływie terminu nie może spowodować uzupełnienia kasacji. Po otrzymaniu odpisu tego postanowienia powód złożył pismo zatytułowane "prośba", w którym podał, że "odpisał" późno, bo nie ma pieniędzy. Przedstawił swoją sytuację materialną i opisał, że nie stać go na opłacenie adwokata. Pismo to Sąd Wojewódzki potraktował jako zażalenie i przedstawił Sądowi Najwyższemu.

Zdaniem Sądu Najwyższego z treści pisma powoda nie wynika zamiar zaskarżenia postanowienia z 5 lutego 1997 r., lecz wyraźnie domaga się on ustanowienia adwokata z urzędu. Wniosek ten podlegać winien rozpoznaniu na ogólnych zasadach (art. 117 KPC) i o jego bezzasadności nie może świadczyć sam upływ terminu do wniesienia kasacji. Przyczyny uchybienia terminowi podlegałyby ocenie Sądu dopiero w razie złożenia wniosku o jego przywrócenie. Wobec błędnego zakwalifikowania pisma procesowego powoda postępowanie zażaleniowe podlegało umorzeniu.

Z tych względów orzeczono, jak w postanowieniu na mocy art. 355 § 1 KPC w związku z art. 391, 393²⁰ i 397 § 2 KPC.