

**Postanowienie z dnia 28 kwietnia 1997 r.
I PKN 121/97**

Niedopuszczalna jest kasacja od postanowienia sądu drugiej instancji oddalającego zażalenie na postanowienie oddalające wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia postanowienia o umorzeniu postępowania.

Przewodniczący SSN: Józef Iwulski (sprawozdawca), Sędziowie SN: Teresa Flemming-Kulesza, Walerian Sanetra.

Sąd Najwyższy, po rozpoznaniu w dniu 28 kwietnia 1997 r. na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa Moniki P. przeciwko Bogumile K. i Maji K. o przywrócenie do pracy, na skutek kasacji strony pozwanej od postanowienia Sądu Wojewódzkiego-Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Toruniu z dnia 16 stycznia 1997 r. [...]

p o s t a n o w i ł:

o d r z u c i ć kasację.

U z a s a d n i e n i e

Powódka Monika P. wniosła o przywrócenie jej do pracy w Przedsiębiorstwie Handlowym "M." w W., stanowiącym własność pozwanych Bogumiły K. i Marii K. Na rozprawie w dniu 10 czerwca 1996 r. strony zawarły ugodę i Sąd Rejonowy-Sąd Pracy we Włocławku, postanowieniem z tej samej daty [...] umorzył postępowanie. W dniu 29 sierpnia 1996 r. pozwane wniosły o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia postanowienia z dnia 10 czerwca 1996 r. o umorzeniu postępowania. Postanowieniem z dnia 21 października 1996 r. Sąd Rejonowy we Włocławku oddalił ten wniosek, a postanowieniem z dnia 16 stycznia 1997 r. [...] Sąd Wojewódzki-Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Toruniu oddalił zażalenie pozwanych. Od tego postanowienia kasację złożyły pozwane, które zarzuciły mu naruszenie art. 378 § 1 KPC, polegające na nierozpoznaniu sprawy w granicach zażalenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 392 § 1 KPC kasacja przysługuje tylko od postanowień kończących postępowanie w sprawie. Przedmiotem kasacji pozwanych jest postanowienie Sądu drugiej instancji oddalające zażalenie na postanowienie oddalające wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia, zapadłego na rozprawie, postanowienia o umorzeniu postępowania. Zgodnie z art. 357 § 1 KPC (w brzmieniu przed nowelizacją dokonaną ustawą z dnia 1 marca 1996 r. o zmianie Kodeksu postępowania cywilnego, rozporządzeń Prezydenta Rzeczypospolitej

- Prawo upadłościowe i Prawo o postępowaniu układowym, Kodeksu postępowania administracyjnego, ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych oraz niektórych innych ustaw - Dz.U. Nr 43, poz.189) postanowienia ogłoszone na posiedzeniu jawnym sąd uzasadniał tylko wtedy, gdy podlegały one zaskarżeniu i tylko na żądanie strony zgłoszone w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia postanowienia. Zgodnie z obowiązującym wówczas przepisem art. 394 § 2 KPC termin do wniesienia zażalenia liczył się od doręczenia postanowienia, a gdy strona nie zażądała w terminie przepisany doręczenia postanowienia zapadłego na rozprawie - od ogłoszenia postanowienia. Wynika z tego, że w przypadku ogłoszenia na rozprawie postanowienia podlegającego zaskarżeniu, złożenie wniosku o sporządzenie uzasadnienia i jego doręczenie nie był warunkiem tego zaskarżenia. Inaczej mówiąc, możliwe było zaskarżenie postanowienia bez żądania sporządzenia i doręczenia jego uzasadnienia. Tym samym należy uznać, że odmowa sporządzenia i doręczenia uzasadnienia postanowienia wydanego na rozprawie nie była postanowieniem kończącym postępowanie w sprawie, gdyż bez tej czynności możliwe było zaskarżenie postanowienia. Wniosek taki jest potwierdzony systematyką przepisu art. 394 § 1 KPC. Zgodnie z nim zażalenie przysługiwało na postanowienia kończące postępowanie w sprawie oraz na inne postanowienia wymienione w 11 punktach tego przepisu, w tym między innymi na postanowienie w przedmiocie odmowy uzasadnienia orzeczenia oraz jego doręczenia (pkt 7). Wynika stąd, że postanowienie o odmowie sporządzenia uzasadnienia i jego doręczenia nie zostało zakwalifikowane przez ustawodawcę jako "kończące postępowanie w sprawie", lecz jako inne postanowienie podlegające zaskarżeniu z mocy szczególnego przepisu art. 394 § 1 pkt 7 KPC. Skoro postanowienie o odmowie sporządzenia i doręczenia uzasadnienia postanowienia nie jest postanowieniem kończącym postępowanie w sprawie, to tym bardziej nie można uznać za kończące postępowanie w sprawie postanowienia o odmowie przywrócenia terminu do tych czynności, a więc także o oddaleniu zażalenia w tym przedmiocie.

W postanowieniu z dnia 14 listopada 1996 r., I CKN 7/96 (OSNC 1997 z. 3 poz. 31) Sąd Najwyższy stwierdził, że postanowienie wydane przez sąd drugiej instancji jest zaskarżalne kasacją tylko wtedy, gdy kończy sprawę jako pewną całość poddaną pod osąd; takie więc postanowienia jak odrzucające wniosek o sporządzenie uzasadnienia orzeczenia sądu pierwszej instancji, odrzucające zażalenie na takie postanowienie, odrzucające wniosek o uzupełnienie postanowienia sądu pierwszej instancji, nie są orzeczeniami kończącymi postępowanie i kasacja od nich jest niedopuszczalna. Podzielając ten pogląd i uzupełniając go o wskazaną wyżej wykładnię, należało kasację pozwanych uznać za niedopuszczalną (art. 392 § 1 KPC) i jako taką za podlegającą odrzuceniu na podstawie art. 393⁸ § 1 w związku z art. 393⁵ KPC).

=====