

Postanowienie z dnia 11 marca 1999 r.

III RN 137/98

Przywrócenie terminu do uiszczenia wpisu od skargi wniesionej do Naczelnego Sądu Administracyjnego jest dopuszczalne na podstawie art. 58 KPA w związku z art. 59 ustawy z dnia 11 maja 1995 r. o Naczelnym Sądzie Administracyjnym (Dz.U. Nr 74, poz. 368 ze zm.).

Przewodniczący: SSN Jerzy Kwaśniewski, Sędziowie SN: Andrzej Wasilewski (sprawozdawca), Andrzej Wróbel.

Sąd Najwyższy, przy udziale prokuratora Prokuratury Krajowej Włodzimierza Skoniecznego, po rozpoznaniu w dniu 11 marca 1999 r. sprawy ze skargi Czesława M. na decyzję Izby Skarbowej w L. z dnia 10 lipca 1997 r. [...] w przedmiocie wniosku skarżącego o przywrócenie terminu do wniesienia wpisu sądowego od skargi, na skutek rewizji nadzwyczajnej Ministra Sprawiedliwości [...] od wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego-Ośrodka Zamiejscowego we Wrocławiu z dnia 20 lutego 1998 r. [...]

p o s t a n o w i ł:

u c h y l i ć zaskarżone postanowienie.

U z a s a d n i e n i e

Czesław M. pismem z dnia 26 sierpnia 1997 r. wniósł skargę do Naczelnego Sądu Administracyjnego-Ośrodka Zamiejscowego we Wrocławiu na decyzję Izby Skarbowej w L. z dnia 10 lipca 1997 r. w przedmiocie podatku dochodowego od osób fizycznych za 1995 r. Naczelny Sąd Administracyjny pismem z dnia 3 września 1997 r. wezwał skarżącego do określenia w terminie tygodniowym wartości przedmiotu sporu. W odpowiedzi skarżący w piśmie z dnia 16 września 1997 r. określił wartość przedmiotu sporu na kwotę 8.461,50 zł. Z kolei pismem z dnia 1 października 1997 r., którego doręczenie potwierdziła córka skarżącego w dniu 7 października 1997 r., Na-

czelny Sąd Administracyjny wezwał skarżącego do uiszczenia wpisu od skargi w wysokości 253,80 zł. Następnie, wobec nieuiszczenia przez skarżącego wpisu od złożonej skargi w terminie zakreślonym przez Sąd, Naczelny Sąd Administracyjny wydanym na posiedzeniu niejawnym postanowieniem z dnia 8 grudnia 1997 r. [...] odrzucił skargę na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 11 maja 1995 r. o Naczelnym Sądzie Administracyjnym (Dz.U. Nr 74, poz. 368 ze zm. - powoływanej nadal jako: ustawa o NSA). W tej sytuacji skarżący pismem z dnia 10 stycznia 1998 r. zwrócił się do Naczelnego Sądu Administracyjnego-Ośrodka Zamiejscowego we Wrocławiu o przywrócenie terminu do uiszczenia wpisu, motywując to tym, że uchybienie w tym zakresie spowodowane zostało jego ciężką chorobą, na dowód czego załączył stosowne zaświadczenie lekarskie i równocześnie powiadomił Sąd o uiszczeniu wymaganego wpisu, a fakt ten potwierdził załączoną kserokopią dowodu wpłaty kwoty 253,80 zł. Naczelny Sąd Administracyjny-Ośrodek Zamiejscowy we Wrocławiu postanowieniem z dnia 20 lutego 1998 r. [...] odrzucił powyższy wniosek skarżącego o przywrócenie terminu do uiszczenia wpisu, podnosząc w uzasadnieniu, że jego uwzględnienie było niedopuszczalne z uwagi na prawomocność postanowienia o odrzuceniu skargi z powodu nieuiszczenia wpisu od wniesionej skargi w wyznaczonym przez Sąd terminie.

Minister Sprawiedliwości pismem z dnia 17 września 1998 r. [...] wniósł rewizję nadzwyczajną od powyższego postanowienia Naczelnego Sądu Administracyjnego-Ośrodka Zamiejscowego we Wrocławiu z dnia 20 lutego 1998 r. [...] zarzucając mu rażące naruszenie art. 59 ustawy o NSA w związku z art. 168 §1 KPC i na podstawie art. 57 ust. 2 ustawy o NSA wniósł o jego uchylenie i przekazanie sprawy Naczelnemu Sądowi Administracyjnemu-Ośrodkowi Zamiejscowemu we Wrocławiu do ponownego rozpoznania. W uzasadnieniu rewizji nadzwyczajnej podniesiono w szczególności, że poza wyraźnym uregulowaniem prawnym dotyczącym przywrócenia terminu do wniesienia skargi (art. 35 ust. 3 ustawy o NSA) w ustawie o NSA brak jest przepisów dotyczących przywrócenia terminu do dokonania innych czynności procesowych. Dlatego w takiej sytuacji w celu przywrócenia terminu do dokonania innych czynności prawnych należy stosować odpowiednio przepisy art. 57 - art. 60 KPA i art. 168 §1 i następnie KPC w związku z art. 59 ustawy o NSA. Stanowisko takie jest tym bardziej uzasadnione, że skoro ustawodawca stworzył możliwość przywrócenia terminu do wniesienia skargi do Naczelnego Sądu Administracyjnego, to tym bardziej Sąd uprawniony jest także do przywrócenia terminu do uiszczenia wpisu od złożonej

skargi. Interpretacja przeciwna byłaby niezgodna z interpretacją logiczną i celowościową powołanych przepisów, a ponadto prowadziłaby do naruszenia konstytucyjnej zasady „prawa do sądu”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W ustawie z dnia 11 maja 1995 r. o Naczelnym Sądzie Administracyjnym jest mowa wprawdzie wprost o dopuszczalności stosowania instytucji prawnej przywrócenia terminu jedynie w odniesieniu do przywrócenia terminu do wniesienia skargi do Naczelnego Sądu Administracyjnego (art. 35 ust. 3 ustawy o NSA), jednakże art. 59 ustawy o NSA stanowi wyraźnie, że w sprawach nie unormowanych w tej ustawie w postępowaniu przed Naczelnym Sądem Administracyjnym należy stosować odpowiednio między innymi także art. 58 KPA określający zasady przywracania terminu na prośbę zainteresowanego, a w pozostałym zakresie również przepisy Kodeksu postępowania cywilnego. W rozpoznawanej sprawie skarżący pismem z dnia 10 stycznia 1998 r. zwrócił się do Naczelnego Sądu Administracyjnego z prośbą o przywrócenie terminu do uiszczenia wpisu od wniesionej uprzednio skargi, przy czym równocześnie wskazał na okoliczności uprawdopodobniające, że uchybienie to nastąpiło bez jego winy oraz powiadomił Sąd o uiszczeniu wymaganego wpisu, a tym samym uczynił on zadość obowiązującym w tym wypadku wymaganiami prawnym określonym w art. 58 KPA w związku z art. 59 ustawy o NSA.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd Najwyższy na podstawie art. 236 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78, poz. 483) oraz art.393¹³ KPC w związku art. 10 ustawy z dnia 1 marca 1996 r. o zmianie Kodeksu postępowania cywilnego, rozporządzeń Prezydenta Rzeczypospolitej - Prawo upadłościowe i Prawo o postępowaniu układowym, Kodeksu postępowania administracyjnego, ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 43, poz. 189 ze zm.) orzekł, jak w sentencji.

=====