

**Postanowienie z dnia 23 października 2000 r.**

**III SW 18/00**

**Sąd Najwyższy pozostawia protest bez dalszego biegu, jeżeli ustawa z dnia 27 września 1990 r. o wyborze Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej (jednolity tekst: Dz.U. z 2000 r. Nr 47, poz. 544) przewiduje możliwość wniesienia przed dniem głosowania skargi lub odwołania do sądu albo do Państwowej Komisji Wyborczej.**

Przewodniczący: SSN Jerzy Kwaśniewski, Sędziowie SN: Jerzy Kuźniar (sprawozdawca), Zbigniew Myszka.

Sąd Najwyższy, rozpoznaniu w dniu 19 października 2000 r. sprawy z protestu Kazimierza T. przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej

p o s t a n o w i ł:

pozostawić protest bez dalszego biegu.

**U z a s a d n i e n i e**

Pismem z dnia 10 października 2000 r. Kazimierz T. złożył protest przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej. Zdaniem wnoszącego protest został on bezpodstawnie pominięty w spisie wyborców w Obwodowej Komisji Wyborczej nr 76 w P. i w związku z tym nie dopuszczony do głosowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 129 ust. 2 Konstytucji wyborcy przysługuje prawo zgłoszenia do Sądu Najwyższego protestu przeciwko ważności wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej na zasadach określonych w ustawie. Ustawa z dnia 27 września 1990 r. o wyborze Prezydenta Rzeczypospolitej ( jednolity tekst: Dz.U. z 2000 r. Nr 47, poz. 544) stanowi, że Sąd Najwyższy pozostawia bez dalszego biegu protest dotyczący

sprawy, co do której w tej ustawie przewiduje się możliwość wniesienia skargi lub odwołania do sądu lub do Państwowej Komisji Wyborczej przed dniem głosowania (art. 74 ust. 2). W niniejszej sprawie przedmiotem zarzutu było pominięcie wnoszącego protest w spisie wyborców w obwodzie głosowania właściwym ze względu na miejsce zamieszkania i w konsekwencji niedopuszczenie go do głosowania. Okręgowa Komisja Wyborcza nr 60 w P. w pismach z dnia 13 i 20 października 2000 r., poinformowała, że autor protestu figurował w spisie wyborców właściwym dla obvodu nr 76 w P., ale w związku z urzędowym zawiadomieniem Urzędu Miasta i Gminy w O.W., został z niego skreślony na podstawie art. 27 a ustawy z dnia 27 września 1990 r. oraz § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia MSWiA z dnia 28 sierpnia 2000 r. w sprawie spisu wyborców oraz wydawania zaświadczeń o prawie do głosowania w wyborach Prezydenta RP ( Dz.U. Nr 72, poz. 849 ). Składający protest nie został także wpisany do spisu wyborców w obwodzie zamkniętym w szpitalu w miejscowości K. (uznano to jednak za nieistotne, skoro składający protest nie wyraził gotowości głosowania w tym obwodzie ). Kazimierz T. opuścił szpital, w którym utworzony był obwód zamknięty w dniu 3 października 2000 r. o czym jednak nie poinformowano Urzędu Miasta w P. do dnia wyborów. W ocenie Okręgowej Komisji Wyborczej, w tych okolicznościach, mogło dojść do naruszenia § 9 ust. 1 rozporządzenia o aktualizacji spisów wyborców lub art. 26 ust. 1 i art. 31 ust. 1 ustawy o wyborze Prezydenta.

Ustawa o wyborze Prezydenta, przewidując udostępnienie spisu wyborców do wglądu w urzędzie gminy lub siedzibie organu, który spis sporządził (art. 37ust.1), przewidziała jednocześnie możliwość wniesienia reklamacji w sprawie nieprawidłowości sporządzenia spisu (art. 38), a w razie jej nieuwzględnienia możliwość złożenia skargi do sądu rejonowego (art. 39 ust. 1). Wnoszący protest nie wykorzystał tego trybu postępowania, stąd jego protest nie może być rozpoznawany przez Sąd Najwyższy.

Z tych względów na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o wyborze Prezydenta Rzeczypospolitej orzeczono jak w sentencji.

=====