

**POSTANOWIENIE Z DNIA 11 PAŹDZIERNIKA 2002 R.
WA 53/02**

**Wniosek strony o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku
złożony przed datą ogłoszenia wyroku, jest bezskuteczny.**

Przewodniczący: sędzia SN płk E. Matwijów.

*Sędziowie SN: płk B. Rychlicki (sprawozdawca), ppłk A.
Tomczyk.*

Prokurator Naczelnej Prokuratury Wojskowej: ppłk J. Żak.

Sąd Najwyższy na posiedzeniu w sprawie Krzysztofa K., oskarżonego o popełnienie przestępstwa określonego w art. 197 § 1 w zb. z art. 157 § 2 k.k. i innych, z powodu apelacji wniesionej przez obrońcę od wyroku Wojskowego Sądu Okręgowego w W. z dnia 25 czerwca 2002 r., na podstawie art. 430 § 1 w zw. z art. 429 § 1 k.p.k.

pozostawił apelację obrońcy bez rozpoznania (...)

Z uzasadnienia:

Wojskowy Sąd Okręgowy w W., procedując w dniu 20 czerwca 2002 r. w sprawie oskarżonego Krzysztofa K., postanowił na podstawie art. 411 § 1 k.p.k. odroczyć wydanie wyroku do dnia 25 czerwca 2002 r., godz. 10³⁰. W tym samym dniu wyznaczony z urzędu obrońca oskarżonego złożył wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku. W dniu 25 czerwca 2002 r. w obecności m.in. oskarżonego i jego obrońcy Wojskowy Sąd Okręgowy w W. ogłosił wyrok, a następnie przewodniczący składu orzekającego pouczył oskarżonego o treści art. 422 § 1 i art. 445 § 1 k.p.k. W terminie zawitym 7 dni od daty ogłoszenia wyroku wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku i jego doręczenie złożył tylko prokurator. Wojskowy Sąd Okręgowy w W. w dniu 19 lipca 2002 r. wyrok ten wysłał pod adresem zamieszkania obrońcy oskarżonego, który otrzymał go w dniu 23 lipca 2002 r. W dniu 31 lipca 2002 r. obrońca oskarżonego osobiście doręczył apelację Wojskowemu Sądowi Okręgowemu w W., która, zarządzeniem zastępcy Prezesa tego sądu z dnia 14 sierpnia 2002 r., została przyjęta.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Apelację obrońcy oskarżonego Krzysztofa K. należało pozostawić bez rozpoznania jako niedopuszczalną z mocy ustawy z następujących względów. Poza sporem jest, iż wniosek obrońcy został złożony przed datą ogłoszenia wyroku. W związku z tym na tle regulacji zawartej w art. 422 § 1 k.p.k. powstaje pytanie, czy taki wniosek jest skuteczny (o sporządzenie uzasadnienia wyroku i jego doręczenie, który jeszcze nie został ogłoszony), czy też nie. W orzecznictwie i w doktrynie utrwał się pogląd, że w razie przekroczenia terminu określonego w art. 422 § 1 k.p.k. (art. 370 § 1 k.p.k. z 1969 r.) wniosek ten jako bezskuteczny nie wywołuje skutków prawnych (por. uchwała SN z dnia 19 grudnia 1973 r., VI KZP 44/73, OSNKW 1974, z. 4, poz. 59; P. Hofmański, E. Sadzik, K. Zgryzek: Kodeks postępowania karnego. Komentarz, t. II, Warszawa 1999, s. 467 teza 4 do art. 422 §

1 k.p.k.). Zaistniała sytuacja procesowa jest jednak odmienna. Wniosek obrońcy oskarżonego wprowadzie „wprzedza” datę ogłoszenia wyroku, niemniej jednak jest dopuszczalny na gruncie przepisów postępowania karnego (*arg.* z art. 422 § 1 k.p.k.). Jednakże, ażeby był on skuteczny, strona, która taki wniosek złożyła, powinna go ponowić w terminie określonym w art. 422 § 1 k.p.k., lub też w terminie tym złożyć pisemne oświadczenie, iż podtrzymuje ów wniosek. Zaniechanie tego przez stronę oznacza, że wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku i jego doręczenie, zgłoszony przed datą ogłoszenia wyroku, jest tak samo bezskuteczny, jak wniosek złożony po terminie, o którym mowa w art. 422 § 1 k.p.k.

W zaistniałej sytuacji procesowej wyrok ten, wobec oskarżonego Krzysztofa K., stał się prawomocny w dniu 3 lipca 2002 r. Dokonane po tym terminie czynności procesowe Wojskowego Sądu Okręgowego w W. były również bezskuteczne w przedmiocie „otwarcia” biegu terminu do wniesienia apelacji przez obrońcę oskarżonego, na podstawie art. 445 § 1 k.p.k. W związku z tym przyjętą apelację obrońcy oskarżonego Krzysztofa K., na podstawie art. 430 § 1 k.p.k., należało pozostawić bez rozpoznania jako niedopuszczalną z mocy ustawy. Stosownie do art. 16 § 2 k.p.k., zauważyć należało, iż oskarżony Krzysztof K., na podstawie art. 126 § 1 k.p.k., może złożyć do Wojskowego Sądu Okręgowego w W. wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia orzeczenia, jako warunku *sine qua non* zaskarżenia wyroku apelacją, wskazując, iż uchybienie terminowi określonemu w art. 422 § 1 k.p.k. nastąpiło z przyczyn od niego niezależnych (por. postanowienie SN z dnia 24 listopada 1973 r., II KZ 220/73, OSNKW 1974, z. 3, poz. 56 oraz postanowienie SN z dnia 27 stycznia 1974, WO 11/74, OSNKW 1974 r., z. 5–6, poz. 36). (...)