

Sygn. akt IV CKN 711/00

## POSTANOWIENIE

Dnia 9 września 2002 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Gudowski (przewodniczący)

SSN Maria Grzelka

SSN Barbara Myszka (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa W. P. i J. M. – wspólników spółki cywilnej „A.” w K.  
przeciwko Przedsiębiorstwu Połowów i Usług Rybackich „B.” w K.

– w likwidacji

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 9 września 2002 r.,

na skutek kasacji powodów od wyroku Sądu Apelacyjnego

z dnia 20 października 1998 r.,

**umarza postępowanie kasacyjne.**

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 2 września 2002 r. Sąd Najwyższy zawiesił postępowanie z powodu utraty zdolności sądowej przez pozwane Przedsiębiorstwo wskutek jego wykreślenia z rejestru. Po wydaniu postanowienia okazało się, że podstawę wykreślenia stanowiło zarządzenie Wojewody Z. z dnia 29 listopada 2000 r. – wydane z powołaniem się na przepisy art. 18a ust. 1 ustawy z dnia 25 września 1981 r. o przedsiębiorstwach państwowych (jednol. tekst: Dz. U. z 1991 r. Nr 18, poz. 80 ze zm.) i § 51 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 listopada 1981 r. w sprawie wykonania ustawy o przedsiębiorstwach państwowych (Dz. U. Nr 31, poz. 170 ze zm.) – o uznaniu przedsiębiorstwa państwowego pod nazwą Przedsiębiorstwo Połowów i Usług Rybackich „B.” w K. za zlikwidowane. Przepisy powołanej ustawy z dnia 25 września 1981 r., nie przewidują ogólnego następstwa prawnego zlikwidowanego przedsiębiorstwa państwowego; z art. 49 ust. 1 wynika jedynie, że mienie pozostałe po likwidacji przedsiębiorstwa przejmuje Minister Skarbu Państwa. Gdyby doszło do przejęcia mienia pozostałego po likwidacji Przedsiębiorstwa Połowów i Usług Rybackich „B.” w K. przez Ministra Skarbu Państwa, to Skarb Państwa ponosiłby odpowiedzialność za zobowiązania tego Przedsiębiorstwa na zasadach i w zakresie przewidzianym w art. 40 § 2 k.c. Ta ograniczona odpowiedzialność nie jest natomiast wystarczająca do przyjęcia, że Skarb Państwa jest ogólnym następcą prawnym tego Przedsiębiorstwa (por. uzasadnienie postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 21 listopada 2000 r., I CR 149/88, OSNC 2001, nr 5, poz. 75).

Jak z powyższego wynika, nie ma ogólnego następcy prawnego strony pozwanej, która utraciła zdolność sądową w toku postępowania kasacyjnego. W tym stanie rzeczy Sąd Najwyższy umorzył postępowanie kasacyjne (art. 182 § 1 zdanie drugie k.p.c. w związku z art. 391 i art. 393<sup>19</sup> k.p.c.).