

POSTANOWIENIE Z DNIA 23 CZERWCA 2003. R.

SNO 42/03

Przewodniczący: sędzia SN Elżbieta Sadzik (sprawozdawca).

Sędziowie SN: Mirosława Wysocka, Gerard Bieniek.

Sąd Najwyższy – Sąd Dyscyplinarny w Warszawie w sprawie sędziego Sądu Rejonowego po rozpoznaniu zażalenia obwinionego sędziego na zarządzenie Prezesa Sądu Apelacyjnego – Sądu Dyscyplinarnego z dnia 18 kwietnia 2003 r. sygn. akt (...) o odmowie przyjęcia zażalenia sędziego na postanowienie z dnia 11 kwietnia 2003 r. nie uwzględniające wniosku o zwrot sprawy Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego

p o s t a n o w i ł:

u t r z y m a ć w mocy zaskarżone zarządzenie.

U z a s a d n i e n i e

W dniu 11 marca 2003 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Sądu Okręgowego złożył w Sądzie Apelacyjnym wniosek o rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej przeciwko sędziemu Sądzie Rejonowego o przewinienie służbowe z art. 86 § 4 u.s.p. oraz z art. 86 § 2 i 4 w zw. z art. 82 § 2 u.s.p.

W dniu 17 marca 2003 r. obwiniony sędzia złożył wniosek o skierowanie sprawy na podstawie art. 128 u.s.p. w zw. z art. 339 § 3 pkt 4 k.p.k. i art. 345 § 1 k.p.k. na posiedzenie w celu zwrotu sprawy Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego w celu uzupełnienia istotnych braków przeprowadzonego przez niego postępowania.

Sąd Apelacyjny – Sąd Dyscyplinarny postanowieniem z dnia 11 kwietnia 2003 r. sygn. akt (...) wniosku nie uwzględnił.

W dniu 15 kwietnia 2003 r. obwiniony sędzia złożył zażalenie na powyższe postanowienie z dnia 11 kwietnia 2003 r., wnosząc o jego uchylenie.

Prezes Sądu Apelacyjnego – Sądu Dyscyplinarnego zarządzeniem z dnia 18 kwietnia 2003 r., na podstawie art. 429 § 1 k.p.k. odmówił przyjęcia zażalenia sędziego, jako niedopuszczalnego z mocy ustawy.

W dniu 5 maja 2003 r. obwiniony sędzia złożył zażalenie na zarządzenie Prezesa, wnosząc o jego uchylenie i nadanie biegu zażaleniu z dnia 15 kwietnia 2003 r.

Sąd Najwyższy – Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

Zażalenie obwinionego sędziego Sądu Rejonowego na zarządzenie Prezesa z dnia 18 kwietnia 2003 r. nie jest zasadne.

Sąd Apelacyjny – Sąd Dyscyplinarny nie uwzględniając wniosku obwinionego sędziego, postanowieniem z dnia 11 kwietnia 2003 r. orzekał na podstawie przepisów kodeksu postępowania karnego stosowanych odpowiednio w oparciu o przepis art. 128 u.s.p. Zgodnie z przepisem art. 459 § 1-3 k.p.k. zażalenie na postanowienie sądu przysługuje w przypadkach w nim taksatywnie wymienionych, które nie dotyczą niniejszej sprawy oraz w innych przewidzianych w ustawie. Artykuł 339 k.p.k., w którego trybie rozpoznano wniosek obwinionego sędziego, nie przewiduje zażalenia na postanowienie wydane na podstawie art. 339 § 3 pkt 4 k.p.k. Zażalenie na postanowienie wydane w tym trybie przewiduje natomiast § 3 art. 345 k.p.k. Stanowi on, iż zażalenie przysługuje stronom na postanowienie, o którym mowa w § 1 art. 345 k.p.k., a więc na postanowienie o przekazaniu sprawy prokuratorowi – odpowiednio w niniejszym przypadku Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego – nie przysługuje natomiast *a contrario* na postanowienie o odmowie zwrotu sprawy (zob. T. Grzegorzczak, Kodeks postępowania karnego, Kraków 2001, s. 820; Kodeks postępowania karnego pod red. P. Hofmańskiego, Warszawa 1999,

t. II, s. 267). Zaskarżalne jest zatem, zgodnie z przepisem art. 345 § 3 k.p.k. stosowanym w niniejszej sprawie odpowiednio (art. 128 u.s.p.), postanowienie o zwrocie przez sąd sprawy Rzecznikowi Dyscyplinarnemu lub jego Zastępcy do uzupełnienia postępowania; nie podlega natomiast zaskarżeniu postanowienie sądu o odmowie zwrotu.

Trafnie zatem Prezes Sądu Apelacyjnego – Sądu Dyscyplinarnego uznał, że zażalenie obwinionego sędziego na postanowienie Sądu z dnia 11 kwietnia 2003 r. jest niedopuszczalne z mocy ustawy i na podstawie art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 128 u.s.p. odmówił zaskarżonemu zarządzeniem jego przyjęcia.