

Sygn. akt II CZ 125/04

POSTANOWIENIE

Dnia 10 listopada 2004 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Antoni Górski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Irena Gromska-Szuster

SSN Tadeusz Żyznowski

w sprawie ze skargi D.G.

o wznowienie postępowania zakończonych prawomocnym wyrokiem Sądu

Apelacyjnego z dnia 4 marca 2003 r., sygn. akt [...]

z powództwa J.P.

przeciwko D.G.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 10 listopada 2004 r.,

zażalenia pozwanej

na postanowienie Sądu Apelacyjnego

z dnia 26 kwietnia 2004 r., sygn. akt [...],

uchyla zaskarżone postanowienie.

Uzasadnienie

Sąd Apelacyjny postanowieniem z dnia 26 kwietnia 2004 r. odrzucił zażalenie pozwanej na postanowienie tegoż Sądu z dnia 15 stycznia 2004 r. odrzucające, jako spóźnioną, skargę o wznowieniu postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem z dnia 4 marca 2003 r. Powodem odrzucenia zażalenia było omieszkanie usunięcia przez ustanowioną z urzędu adwokat braków formalnych tego środka zaskarżenia.

W zażaleniu na to postanowienie pełnomocnik z urzędu wносиła o jego uchylenie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Nietypowość sytuacji w niniejszej sprawie polega na tym, że pełnomocnik z urzędu została wezwana do usunięcia braku formalnego pisma pozwanej jeszcze przed formalnym zawiadomieniem o ustanowieniu jej adwokatem z urzędu. W tej sytuacji trzeba przyznać rację żalącej się, iż termin do usunięcia przez nią braków formalnych zażalenia należy liczyć od daty oficjalnego powiadomienia o ustanowieniu jej pełnomocnikiem z urzędu, tj. od 13 kwietnia 2004 r., a nie, jak to przyjmuje Sąd, od 5 kwietnia. W związku z tym wymaga ustalenia czy pełnomocnik z urzędu zmieściła się w tygodniowym terminie wnosząc pismo procesowe z k. 328, stanowiące uzupełnienie braków formalnych zażalenia złożonego przez samą pozwaną. Trudność z dokonaniem tego ustalenia bierze się stąd, że pismo nosi datę 20 kwietnia (ostatni dzień terminu), natomiast tzw. prezentata pochodzi z dnia 22 kwietnia, a więc po terminie, przy czym nie jest jasne czy pismo to składane było wprost do Sądu, czy też nadawane drogą pocztową. Wyjaśnienie tej kwestii jest konieczne dla przesądzenia czy pełnomocnik pozwanej utrzymała się w terminie tygodniowym, czy też nie. Dlatego zaskarżone postanowienie podlegało uchyleniu (art. 393¹⁸ w zw. z art. 393¹⁹ i art. 386 § 4 k.p.c.)