

Postanowienie z dnia 10 grudnia 2004 r., III CK 247/03

Przewidziany w art. 136 § 2 k.p.c. skutek nedoręczenia stronie pisma sądowego zachodzi także wtedy, gdy przewodniczący bezpodstawnie zarządził ponowne doręczenie pisma pod adresem wskazanym przez doręczyciela na nedoręczonej przesyłce.

Sędzia SN Marek Sychowicz (przewodniczący, sprawozdawca)

Sędzia SN Teresa Bielska-Sobkowicz

Sędzia SN Józef Frąckowiak

Sąd Najwyższy w sprawie z powództwa "B.P.", sp. z o.o. w K. przeciwko Mieczysławowi P. o zapłatę, po rozpoznaniu w Izbie Cywilnej na posiedzeniu niejawnym w dniu 10 grudnia 2004 r. kasacji strony powodowej od wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 13 marca 2002 r.

odrzucił kasację oraz zasądził od strony powodowej na rzecz pozwanego kwotę 3600 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.

Uzasadnienie

Kasacja powoda "B.P.", sp. z o.o. w K. od wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 13 marca 2002 r. wniesiona została z uchybieniem terminowi miesięcznemu przewidzianemu w art. 393⁴ § 1 k.p.c., na co zasadnie zwrócił uwagę pozwany w piśmie procesowym z dnia 25 marca 2003 r. i w piśmie procesowym nazwanym „odpowieź na kasację”.

Odpis wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 13 marca 2002 r. wysłany został pod adresem pełnomocnika powoda adwokata Ryszarda W. – K., ul. K. nr 3 lok. 12. Był to adres przez niego wskazany i pod ten adres do tej pory doręczane były przesyłane mu pisma sądowe. Adres ten został też podany w złożonym przez niego wniosku o doręczenie wymienionego wyroku. Odpis wyroku nie został jednakże doręczony pełnomocnikowi powoda, a przesyłka powróciła z

adnotacją, opatrzoną datą 6 czerwca 2002 r., „adresat wyprowadził się na ul. D. nr 50, lok. 12”. W dniu 7 czerwca 2002 r. przewodniczący w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie zarządził doręczenie odpisu wyroku pod ten adres i został on doręczony pełnomocnikowi powoda w dniu 11 czerwca 2002 r. W dniu 11 lipca 2002 r. (data stempla polskiej placówki pocztowej operatora publicznego) pełnomocnik powoda wniósł kasację, a w piśmie z dnia 16 lipca 2002 r., „w ślad za wniesioną w niniejszej sprawie kasacją”, poinformował Sąd, że adres jego kancelarii uległ zmianie i mieści się ona przy ul. D. nr 50, lok. 12.

W przytoczonych okolicznościach dniem doręczenia pełnomocnikowi powoda odpisu wyroku zaskarżonego kasacją jest dzień 6 czerwca 2002 r., pełnomocnik powoda był bowiem zobowiązany do zawiadomienia sądu o zmianie adresu (art. 136 § 1 k.p.c.), a skutkiem zaniedbania tego obowiązku jest pozostawienie pisma sądowego, nedoręczonego wobec zmiany adresu, w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia (art. 136 § 2 k.p.c.). Skutku tego nie wyłącza wadliwa czynność przewodniczącego polegająca na zarządzeniu doręczenia pisma pod adres, który został wskazany przez doręczyciela na nedoręczonej przesyłce. Zawiadomienie sądu o zmianie adresu nie ma wobec sądu skutku wstecznego i nie pozbawia skuteczności czynności dokonanych przez sąd przed dniem otrzymania tego zawiadomienia, nieuwzględniających treści tego zawiadomienia.

Skoro kasacja powoda wniesiona została po upływie terminu, podlegała odrzuceniu przez Sąd drugiej instancji (art. 393⁵ k.p.c.). Ponieważ Sąd ten nie uczynił tego, o odrzuceniu kasacji postanowił Sąd Najwyższy na posiedzeniu niejawnym na podstawie art. 397 § 2 k.p.c. Orzeczeniu temu nie sprzeciwia się uprzednie skierowanie kasacji do rozpoznania jej na rozprawie, gdy rozprawa została odroczone.

Ponieważ za udział w postępowaniu kasacyjnym należy się wynagrodzenie adwokata jedynie za sporządzenie i wniesienie kasacji (odpowiedzi na kasację) i za udział w rozprawie przed Sądem Najwyższym (§ 13 ust. 4 pkt 1-3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. Nr 163, poz. 1348 ze zm.), a pismo pozwanego nazwane „odpowiedzią na kasację”, jako wniesione po terminie przewidzianym w art. 393⁶ k.p.c., nie może być potraktowane jako odpowiedź na kasację, pozwanemu przysługuje tylko wynagrodzenie za udział w rozprawie w dniu 28 lipca

2004 r. O wynagrodzeniu tym Sąd Najwyższy postanowił, orzekając o kosztach postępowania kasacyjnego na podstawie art. 98 § 1 w związku z art. 108 § 1 k.p.c.