

Sygn. akt IV CZ 180/04

## POSTANOWIENIE

Dnia 15 grudnia 2004 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Gerard Bieniek (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Iwona Koper

SSA Elżbieta Strelcow

w sprawie z wniosku C. i A. małżonków S.

przy uczestnictwie B. i W. małżonków Ł., W.H. i A.H.

o stwierdzenie zasiedzenia,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 15 grudnia 2004 r.,

zażalenia wnioskodawców

na postanowienie Sądu Okręgowego w B.

z dnia 6 września 2004 r., sygn. akt [...],

**uchyla zaskarżone postanowienie.**

## Uzasadnienie

Sąd Okręgowy postanowieniem z dnia 06.09.2004 r. odrzucił kasację wnioskodawców na postanowienie tego Sądu z dnia 20.07.2004 r. przyjmując, że wniesiono ją po upływie miesięcznego terminu z art. 393<sup>4</sup> § 1 k.p.c.

Wnioskodawcy wnieśli zażalenie domagając się uchylenia tego postanowienia.

Sąd Najwyższy zaważył, co następuje:

Jest poza sporem, iż odpis postanowienia Sądu Okręgowego z dnia 20.07.2004 r. doręczono pełnomocnikowi wnioskodawców w dniu 02.08.2004 r.

W orzecznictwie, jak i doktrynie, zgodnie przyjęty został pogląd, że miesięczny termin do wniesienia kasacji ma charakter ciągły, zatem do jego obliczenia stosuje się przepis art. 112 k.c. w związku z art. 165 k.p.c. (por. m.in. postanowienia SN z dnia 21 maja 1997 r., I CZ 54/97, nie publ., z dnia 6 sierpnia 1997 r., II UZ 53/97, OSNAPUS 1998, nr 15, poz. 467, z dnia 22 września 1997 r., II CZ 89/97 nie publ., z dnia 30 lipca 1998 r., I CZ 110/98, nie publ., z dnia 5 sierpnia 1998 r., I CZ 92/98, nie publ., z dnia 24 czerwca 1999 r., II UZ 65/99, nie publ., z dnia 10 sierpnia 1999 r., I CZ 94/99, nie publ., z dnia 23 sierpnia 2002 r., I PZ 72/02, OSNP 2004/11/196). W rozpatrywanej sprawie występuje rozbieżność dat, pomiędzy datą uwidocznioną na potwierdzeniu nadania przesyłki zawierającej kasację (k – 133), a datą stempla pocztowego widniejącą na kopercie (k – 123). Bardziej miarodajna dla oddania pisma procesowego w polskim urzędzie pocztowym, co jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu (art. 165 § 2 k.p.c.), jest pierwsza z dat. Potwierdzenie nadania przesyłki poleczonej stanowi dowód dla nadawcy, że dana przesyłka została nadana w danym dniu pod wskazany adres (por. postanowienie SN z dnia 29 stycznia 2003 r., I CZ 142/02, Wokanda 2003/9/10). Nie można wykluczyć sytuacji, w której pracownik poczty ostempluje kopertę później, niż potwierdził nadanie przesyłki poleczonej. Nadawca może skontrolować jedynie datę zawartą na potwierdzeniu nadania (zob. także postanowienie SN z dnia 17 listopada 2000 r., V CZ 99/00).

Zgodnie z tezą postanowienia SN z dnia 1 czerwca 2000 r., III RN 188/99, (OSNP 2001/9/296) strona nie może być pozbawiona możliwości wykazania, że nadała pismo procesowe w urzędzie pocztowym w innym dniu, niż to wynika ze stempla pocztowego. Strona pozbawi się możliwości wykazania, że data stempla pocztowego na kopercie nie odpowiada rzeczywistej dacie nadania przesyłki, jeśli dopuści do utraty potwierdzenia nadania przesyłki (zob. postanowienia SN z dnia 24 czerwca 1998 r. I CZ 66/98, nie publ.).

Skoro wnioskodawcy dysponują dowodem nadania przesyłki oznaczonej tym samym numerem, co numer na kopercie i na podstawie tego dowodu wykazali, iż kasację wniesiono w terminie, to zaskarżone postanowienie należało uchylić (art. 393<sup>19</sup> w zw. z art. 397 § 2 i 386 § 4 k.p.c.).