

POSTANOWIENIE

Dnia 20 stycznia 2005 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Helena Ciepła (przewodniczący)

SSN Mirosław Bączyk (sprawozdawca)

SSN Zbigniew Strus

w sprawie z powództwa G. M.

przeciwko Gminie Miastu Z.

o ochronę dóbr osobistych i zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 20 stycznia 2005 r.,

zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 3 września 2004 r., sygn. akt WCK (...) [I ACa (...),

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 3 września 2004 r. Sąd Apelacyjny oddalił wniosek powoda o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o doręczenie wyroku tego Sądu z dnia 19 grudnia 2003 r. oraz odrzucił wniosek powoda o doręczenie mu odpisu tego wyroku wraz z uzasadnieniem.

Sąd Apelacyjny ustalił, że w dniu 19 grudnia 2003 r. ogłoszono wyrok tego Sądu, a pełnomocnik powoda nadał w dniu 29 grudnia 2003 r. w urzędzie pocztowym wniosek o doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem. Postanowieniem z dnia 28 stycznia 2004 r. Sąd Apelacyjny odrzucił wniosek jako spóźniony. Powód zaskarżył to postanowienie zażaleniem (z dnia 9 lutego 2004 r.) i stwierdził w nim, że wniosek o doręczenie wyroku złożył w terminie, ponieważ sobota jest dniem wolnym od pracy. Jednocześnie w dniu

17 lutego 2004 r. pełnomocnik powoda złożył wniosek o doręczenie mu odpisu wyroku z uzasadnieniem i powołał się tym razem na okres ograniczonej zdolności do wykonywania czynności zawodowych (od dnia 15 grudnia 2003 r. do dnia 16 lutego 2004 r.). Dalej idące w skutkach procesowych zażalenie z dnia 9 lutego 2004 r. Sąd Najwyższy oddalił postanowieniem z dnia 22 kwietnia 2004 r.

Sąd Apelacyjny uznał, że brak było podstaw do przywrócenia terminu do wniesienia wniosku o doręczenie stronie powodowej wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 19 grudnia 2003 r. Wskazany przez pełnomocnika powoda okres korzystania ze zwolnienia lekarskiego nie mógł usprawiedliwiać oczywistego zaniedbania w dokonaniu czynności procesowej w postaci złożenia wniosku o doręczenie wyroku z uzasadnieniem.

Zażaleniem na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 3 września 2004 r. zaskarżono rozstrzygnięcie dotyczące odrzucenia wniosku powoda o doręczenie mu odpisu wyroku z dnia 19 grudnia 2003 r. Powód wnosił o zmianę zaskarżonego postanowienia i przyjęcie wspomnianego wniosku. Według skarżącego, Sąd Apelacyjny błędnie przyjął, że wniosek o doręczenie wyroku powinien być najpóźniej złożony do dnia 27 grudnia 2003 r., ponieważ ten dzień był wolną sobotą i dlatego omawiany wniosek mógł być zgłoszony jeszcze w dniu 29 grudnia 2003 r.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Należy przyjąć dopuszczalność złożonego zażalenia. Zgodnie bowiem z art. 393¹⁸ § 2 k.p.c., w sprawach, w których przysługuje kasacja, zażalenie przysługuje także na postanowienie Sądu drugiej instancji kończące postępowanie w sprawie. Zaskarżone postanowienie (w części objętej zaskarżeniem) stanowi postanowienie Sadu drugiej instancji kończące postępowanie w sprawie w rozumieniu wymienionego przepisu.

Nie można podzielić stanowiska skarżącego, że wniosek o doręczenie wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 19 grudnia 2003 r. wraz z uzasadnieniem został złożony w ustawowym terminie tygodniowym, ponieważ w dniu 27 grudnia 2003 r. była wolna sobota, co usprawiedliwiało złożenie wniosku w ostatnim dniu terminu, tj. właśnie w dniu 29 grudnia 2003 r. W orzecznictwie Sądu Najwyższego od dłuższego już czasu ukształtowało się stanowisko, zgodnie z którym sobota nie jest dniem ustawowo wolnym od pracy w rozumieniu art. 115 k.c. w zw. z art. 165 § 1 k.p.c. (por. np. postanowienie z dnia 30 lipca 2003 r., II CZ 90/2; nie opubl.; postanowienie z dnia 27 kwietnia 2001 r., III CZ 3/01 nie opubl.; a przede wszystkim – uchwała siedmiu sędziów SN z dnia 25 kwietnia 2003 r., III CZP 8/03, której nadano moc zasady prawnej). W uzasadnieniu tej

uchwały stwierdzono m.in. to, że z punktu widzenia podstawowej funkcji ustanowienia dni ustawowo wolnych od pracy (świąt) nie ma więc przeszkód ku temu, aby koniec terminu przypadał właśnie na sobotę, choćby była ona dniem wolnym od pracy. Jeżeli zatem wniosek o doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem został złożony w dniu 29 grudnia, a wyrok ogłoszono w dniu 19 grudnia 2003 r., to Sąd Apelacyjny trafnie odrzucił ten wniosek jako złożony po terminie.

Z przedstawionych względów Sąd Najwyższy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i w zw. z art. 398¹⁸ § 3 k.p.c. oddalił zażalenie powoda jako nieuzasadnione.