

## POSTANOWIENIE

Dnia 5 grudnia 2005 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

*SSN Gerard Bieniek (przewodniczący)*

*SSN Bronisław Czech (sprawozdawca)*

*SSN Kazimierz Zawada*

w sprawie z powództwa Przedsiębiorstwa "T(...)" Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K. przeciwko "E(...)" - obecna nazwa "T. C(...)" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. o zapłatę 663.780,98 zł oraz w sprawie z powództwa E. M. - właścicielki Biura Finansowo - Handlowego "H(...)" w W. przeciwko "E(...)" - obecna nazwa "T. C(...)" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. i Przedsiębiorstwu "T(...)" Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w K. o zapłatę 412.525,53 zł, w związku z kasacjami powódek od wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 5 listopada 2004 r., sygn. akt I ACa (...),

w sentencji wyroku Sądu Najwyższego z dnia 2 grudnia 2005 r., sygn. akt II CK 259/05, prostuje oczywistą omyłkę w punkcie II. w ten sposób, że w miejsce wyrazów «„E(...)" (obecnie „T. C(...))"» wpisuje wyrazy «powódki „T(...)" Spółki z o.o. w K.».

### Uzasadnienie

W sprawie zostały wniesione dwie kasacje, mianowicie przez powódkę "T(...)" Spółkę z o.o. w K. oraz przez powódkę E. M. Kasacji nie wniosła pozwana spółka „E(...)" (obecnie „T. C(...)"). Z treści całej sentencji wymienionego wyroku Sądu Najwyższego wynika, że w jego punkcie II. omyłkowo wpisano: «„E(...)" (obecnie „T. C(...))"» zamiast: «powódki „T(...)" Spółki z o.o. w K.».

Dlatego należało postanowić jak w sentencji (art. 350 § 1 i 2 k.p.c. w zw. z art. 393<sup>19</sup> k.p.c., w brzmieniu obowiązującym do dnia 6 lutego 2005 r., oraz art. 391 § 1 k.p.c.).