

POSTANOWIENIE

Dnia 3 lutego 2005 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Antoni Górski (przewodniczący)

SSN Bronisław Czech (sprawozdawca)

SSN Maria Grzelka

w sprawie z powództwa S. S.

przeciwko (...) Zakładowi Ubezpieczeń Spółce Akcyjnej w W. Inspektorat w K.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 3 lutego 2005 r.,

zażalenia powoda na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 15 września 2004 r.,

sygn. akt I ACa (...), I WCK (...)

uchyla zaskarżone postanowienie.

Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Apelacyjny w Poznaniu odrzucił kasację powoda od wyroku tego Sądu z dnia 15 września 2004 r. przyjmując, że nie przedstawia ona okoliczności uzasadniających jej rozpoznanie (art. 393⁵ k.p.c. w zw. z art. 393³ § 1 pkt 3 k.p.c.).

Powód w zażaleniu wniósł o uchylenie tego postanowienia.

Pozwany wniósł o oddalenie zażalenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wstępna kontrola kasacji – sprawowana przez Sąd drugiej instancji (art. 393⁵ k.p.c.) – obejmuje wszystkie ustawowe przesłanki warunkujące dopuszczalność i skuteczność wniesienia kasacji (art. 393³ § 1 i 2 k.p.c.). Obejmuje ona także

przedstawienie okoliczności uzasadniających rozpoznanie kasacji, stosownie do wymagań określonych w art. 393 k.p.c.

Sąd, który wydał zaskarżone orzeczenie jest władny do dokonania oceny dopuszczalności kasacji w aspekcie wymagań formalnych i konstrukcyjnych. Uchyła się natomiast spod jego kontroli poddanie osądowi merytorycznej zasadności przytoczonych przez stronę skarżącą okoliczności o których mowa w art. 393³ § 1 pkt 3 k.p.c. Praktyka taka stanowiłaby pozaustawowe poszerzenie prerogatyw sądu drugiej instancji w toku wstępnego badania kasacji, stosownie do art. 393⁵ k.p.c.

Skarżący trafnie zarzuca, że kasacja zawiera element wymagany przez w art. 393³ § 1 pkt 3 k.p.c. Na stronie drugiej kasacji powołuje się bowiem na oczywiste naruszenie prawa i zarzut ten stara się jakoś uzasadnić.

Przytoczony fragment kasacji odpowiada konstrukcyjnemu wymaganiu art. 393³ § 1 pkt 3 k.p.c., natomiast ocena, czy merytorycznie, rzeczywiście przedstawia on okoliczności, które uzasadniają przyjęcie kasacji do rozpoznania (art. 393 k.p.c.) należy do Sądu Najwyższego, a nie do Sądu drugiej instancji.

Dlatego Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji (art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 393¹⁸ § 1 i § 3 k.p.c.).